

(재)해남푸드통합지원센터 설립 타당성 검토

2019. 02.



RANETCCOP
지역농업네트워크협동조합

제1장 연구 개요

제 1절. 연구배경 및 목적	1
1. 연구 배경	1
2. 연구 목적	2
제 2절. 연구범위 및 방법	3
1. 연구 범위	3
2. 연구 방법	4

제2장 사업의 적정성

제 1절. 설립근거와 관련 제도	7
1. 설립 근거	7
2. 공공기관 관리체계	9
3. 자치단체 출자·출연기관 제도	11
4. 사단법인·재단법인 관련 제도	13
제 2절. 공공성 기준 분석	14
1. 공공성 기준 검토	14
2. 주민복리 증진	16
3. 지역경제 활성화 기대효과	17
제 3절. 사업의 지속성 여부	19
1. 지역 먹거리 사업 전망	19
2. 기획생산체계 구축을 통한 안정적 먹거리 공급기반 확대	21

목 차 2

제 4절. 국내외 유사 운영사례	26
1. 국내 운영사례	26
2. 해외 운영사례	30
제3장 조직 및 인력 운영 분석	
제 1절. (재)해남푸드통합지원센터 조직 운영	39
1. (재)해남푸드통합지원센터 운영체계(안)	39
2. (재)해남푸드통합지원센터 조직구성(안)	39
제 2절. 조직운영 적정성 분석	41
1. 조직운영 계획	41
2. 조직운영 적정성 검토	42
제4장 사업수지 및 경제성 분석	
제 1절. 분석 개요	45
1. 타당성 분석	45
2. 경제성 분석 절차와 방법	45
제 2절. 사회적 편익 산정	49
1. 편익 요소	49
2. 편익 산출	61
제 3절. 비용 산정	65
1. 비용 요소	65
2. 비용 산출	70

제 4절. 경제성 분석	75
1. 편익·비용의 현재가치 환산	75
2. 분석 결과	76
제5장 주민복리에 미치는 영향	
제 1절. 주민복리에 미치는 영향 분석의 개요	79
1. 주민복리에 미치는 영향 분석의 필요성과 근거	79
2. 설문조사 개요	79
제 2절. 설문조사 결과	81
1. 설문조사 결과 요약	81
2. 주요 문항의 응답 결과	81
제6장 지역경제에 미치는 영향	
제 1절. 지역경제에 미치는 영향 분석의 개요	93
1. 분석 개요	93
2. 산업연관분석모형의 이해	93
제 2절. 지역경제에 미치는 영향 분석 결과	95
1. 분석 결과	95
2. 부분별 유발효과	97

목 차

제7장 적정자본금 및 지방재정 영향

제 1절. 적정 자본금 분석	101
1. 출자·출연 및 자본구조 계획	101
2. 자본금 조성 방안	103
3. 보통 재산 출연 계획	105
제 2절. 지방재정 영향 분석	108
1. 재정운영 총괄	108
2. 세입·세출 현황	108
3. 중기지방재정 계획 검토	110

제1장. 연구 개요

제1절. 연구배경 및 목적

1. 연구 배경

- 대내외 농업환경의 급격한 변화로 인해 우리나라 농촌사회는 거대시장 경쟁에서 살아남기 위한 농업 생존전략과 함께 지역 내 먹거리 선순환 체계의 구축을 통한 농업·농촌의 활력증진을 위해 다양한 정책적 시도가 진행되고 있음
- 특히, 지역농업을 기반으로 하는 지역 내 선순환 관계를 구축하는 매개 고리로서 ‘지역생산-지역소비’의 지속성을 담보할 수 있는 로컬푸드의 필요성이 증대되면서 지역마다 로컬푸드 시스템 구축을 위한 노력을 전개하고 있음
- 로컬푸드 시스템은 지역 내 중소규모 농가에게 적절한 소득을 보장하여 보호할 뿐만 아니라 주민의 ‘안전한 먹거리 기본권’ 실현과 지역농업의 지속가능성을 동시에 확보하는 전략임
- 해남군은 2014년부터 ‘로컬푸드 아카데미 및 선진지 견학’사업을 필두로 2015년 ‘진수성찬 힐링스테이션 구축사업’연구용역, 2016년 「해남군 로컬푸드 육성 및 지원에 관한 조례」 제정 및 시행, 2017년 ‘재단법인 해남군 로컬푸드 통합지원센터’타당성 검토 용역 추진 등 해남군의 로컬푸드 사업 추진의 틀을 구성하기 위해 지속적으로 사업을 추진하고 있음
- 특히, 해남군은 2018년 문재인 정부 혁신 선도과제로 추진 중인 지역푸드플랜 수립 선도 지자체에 선정되어 “해남 2030 푸드플랜” 수립을 통해 지역내 먹거리 문제에 대해 체계적인 접근을 시도하고 있음
- 먹거리 영역별 실태조사를 바탕으로 해남군 관내 먹거리 생산·유통·소비·재활용 뿐만 아니라 영양·분배·접근 등 다양한 분야에 대해 지역내 이슈화하고 있음
- “해남 2030 푸드플랜”의 성공적인 실행을 위한 실행주체 육성 뿐만아니라 지역내 먹거리 선순환 체계 구축을 위한 최우선 과제로 ‘로컬푸드 생산자 조직화 및 기획생산체계’의 마련이 로컬푸드 사업 추진의 핵심임을 강조하면서 매년 교육사업을 확대하고 있음
- 이에, 로컬푸드 직매장, 공공급식지원센터 등 지역내 먹거리 선순환 체계 구축을 위한 핵심과제의 실행력 담보를 위해 주체 육성이 매우 중요한 이슈로 대두되고 있음
- 본 연구를 통해 농업관련 전문법인(재단법인) 설립의 필요성에 대한 검증과 이와 연계하여 제도적 안전장치와 공익성 제고방안 마련의 필요성이 대두됨

2. 연구 목적

- 본 연구는 『지방재정법』 개정에 따라 주요방안으로 제시되는 출자·출연기관 형태의 ‘재단법인’ 설립에 대한 타당성을 면밀히 분석하는데 있음
- 재단법인 설립이 해남군에 미치는 재정 및 경영 요인뿐만 아니라 지역경제 활성화와 주민복지 증진, 지역경제 파급효과 등에 대한 종합적인 분석을 목적으로 수행하였음
- 아울러 지방자치단체 출자·출연기관의 설립 타당성에 대한 상위기관의 심의에 필요한 객관적인 근거자료를 제시하는데 그 목적이 있음

제2절. 연구범위 및 방법

1. 연구범위

- 본 연구는 「지방자치단체 출자출연 기관의 운영에 관한 법률」과 동법 시행령에서 규정하고 있는 사전 타당성 분석 내용을 준용함
- 행정자치부의 『지방 출자·출연기관 설립기준』(2017.12.27.)(이후 『설립기준』)에 의하면 법인 설립 타당성 검토는 다음과 같은 사항을 분석하여 제시하도록 하고 있음

<표 1> 지방자치단체 출자출연기관 설립기준에 따른 분석 방법(행정자치부, 2017)

구분	적정성 검토 항목	분석방법
① 사업의 적정성	공공성 기준(민간 경영참여 곤란성, 주민복리증진, 지역경제활성화, 환경훼손여부), 사업의 지속성, 기업성 기준 적합성 및 산출 근거, 유사중복기관 설립 및 운영 사례	
② 사업수지 및 경제성 분석	수익흐름 추정 및 분석	비용편익분석(B/C) 등
③ 조직 및 인력 운영	조직 운영의 적정성 여부, 적정 소요인력의 충족 여부 등	－ 운영사례 분석 － 적정인원 산출
④ 주민복리 증진	기관 신설을 통한 주민복리 증진 충족 여부	이해관계자 설문조사 실시
⑤ 지역경제 파급효과	생산유발효과 및 고용유발효과	－ 생산유발효과 고용유발효과 부가가치 유발효과
⑥ 적정자본금 분석	－ 사업수행에 필요한 적정 자본금 규모와 근거 공동사업자의 경우 지분출자의 적정성과 근거 현물 출자의 적정성(수익, 처분가능, 행정재산 여부 등)	－ 사업규모 사업비 운영비 등 분석
⑦ 지방자치단체 재정 건전성	기관신설에 따른 출연 및 예산지원규모 적정성 향후 수지분석을 통한 지방재정 건전화 저해 관계 등	중기재정계획 등 분석

자료) 행정자치부, '지방자치단체 출자출연기관 설립기준', 2016. 4

- 위와 같이 관련 법률과 행정자치부의 지침에 근거하여 ‘설립타당성 검토 결과 심의·의결’을 제외한 7가지 사항을 중심으로 해남군이 로컬푸드통합지원센터를 재단법인 형태로 설립하는 것에 대한 타당성을 분석하고자 함
- ‘설립타당성 검토 결과 심의·의결’은 위의 7가지 사항의 분석결과를 토대로 해남군 자체 심의·의결을 거쳐 상급기관인 전라남도에 협의를 요청해야 함

2. 연구방법

- 행정자치부는 『지방 출자·출연기관 설립기준』을 통해 출자·출연기관의 설립 타당성 검토 항목별 분석방법을 제시하고 있음
- 따라서 행정자치부의 『설립기준』에서 제시하고 있는 연구방법을 준용하여 다음과 같이 연구를 수행하고자 함
 - 사업의 적정성은 각종 참고문헌과 사례 등을 분석하고 본 연구를 통해 도출된 각종 분석결과를 종합하여 적정성 제시
 - 사업수지 및 경제성 분석은 비용편익분석(B/C)분석을 통하여 분석
 - 조직 및 인력 운영은 타 지역 사례, 해남군의 여건 등을 고려하여 적정인원 산출
 - 주민복지 증진은 관계자(생산자, 소비자) 설문조사를 통하여 분석
 - 지역경제 파급효과는 생산유발효과, 고용유발효과, 부가가치유발효과 분석을 통하여 산출
 - 적정자본금 분석은 사업규모, 사업비, 운영비 등을 산출하여 분석
 - 지방자치단체 재정건전성은 해남군 중기재정계획 등을 분석하여 분석

제2장. 사업의 적정성

제1절. 설립근거와 관련 제도

1. 설립 근거

가. 근거법령

- ‘지방자치단체 출자·출연기관의 설립과 운영에 관한 법률’ 제4조(지방자치단체의 출자·출연과 대상사업 등)에 근거함
- 지방자치단체는 주민복지 증진 또는 지역경제 활성화 등을 위하여 자본금 또는 재산의 전액을 출자 또는 출연하거나 지방자치단체 외의 자와 공동으로 출자 또는 출연하여 ‘상법’에 따른 주식회사나 ‘민법’ 또는 ‘공익법인의 설립·운영에 관한 법률’에 따른 재단법인을 설립할 수 있음

<표 2> 지방자치단체 출자·출연기관의 설립과 운영에 관한 법률

제4조(지방자치단체의 출자·출연과 대상 사업 등) ① 지방자치단체는 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 사업을 효율적으로 수행하기 위하여 자본금 또는 재산의 전액을 출자 또는 출연하거나 지방자치단체 외의 자(외국인 및 외국법인을 포함한다)와 공동으로 출자하거나 출연하여 「상법」에 따른 주식회사나 「민법」 또는 「공익법인의 설립·운영에 관한 법률」에 따른 재단법인을 설립할 수 있다.

1. 문화, 예술, 장학(장학), 체육, 의료 등의 분야에서 주민의 복지 증진에 이바지할 수 있는 사업
 2. 지역주민의 소득을 증대시키고 지역경제를 발전시키며 지역개발을 활성화하고 촉진하는 데에 이바지할 수 있다고 인정되는 사업
- ② 제1항에 따라 지방자치단체가 출자하거나 출연하는 비율을 산정할 때에 그 지방자치단체가 설립한 출자·출연 기관이 출자하거나 출연한 경우에는 그 지방자치단체가 출자하거나 출연한 것으로 본다.
- ③ 출자·출연 기관과 관련한 다음 각 호의 사항은 해당 지방자치단체의 조례로 정한다. 1. 설립 목적. 2. 주요 업무와 사업. 3. 출자 또는 출연의 근거와 방법
4. 그 밖에 기관의 운영 등에 관한 기본적인 사항

나. 설립 타당성 사전 검토

- ‘지방자치단체 출자·출연기관의 설립과 운영에 관한 법률’ 제7조(출자·출연기관의 설립·운영의 타당성 검토와 설립 전 협의 등) 및 동법 시행령 제7조~제8조
- 지방자치단체는 출자·출연기관을 설립하려는 경우 심의위원회의 심의·의결을 거쳐 설립·운영의 타당성을 미리 검토하고 그 결과를 공개해야 함

- 시장·군수는 법률 제4조제3항에 따른 조례안을 입법 예고하기 전에 관할 시·도지사과 사전 협의하여야 함
- 단, 시군구가 출자·출연하는 금액이 출자금 3억원 미만, 출연금 1억원 미만의 경우 시·도지사과 사전 협의를 생략할 수 있음

<표 3> 지방자치단체 출자·출연기관의 설립과 운영에 관한 법률

제7조(출자·출연 기관의 설립·운영의 타당성 검토와 설립 전 협의 등) ① 지방자치단체는 출자·출연 기관(제2항제2호에 따라 협의를 하지 아니할 수 있는 출자·출연 기관을 포함한다)을 설립하려는 경우에는 심의위원회의 심의·의결을 거쳐 출자·출연 기관의 설립·운영의 타당성 등에 대하여 미리 검토하고, 다음 각 호의 사항에 관하여 그 결과를 공개하여야 한다.

1. 지방자치단체의 투자 및 사업의 적정성
2. 주민복리에 미치는 효과
3. 그 밖에 지역경제에 미치는 효과 등 대통령령으로 정하는 사항

② 지방자치단체가 출자·출연 기관을 설립하려는 경우에는 제4조제3항에 따른 조례안을 입법예고하기 전에 시·도지사는 행정자치부장관과, 시장·군수·구청장은 관할 시·도지사와 협의하여야 한다. 다만, 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우에는 그 협의를 하지 아니할 수 있다. <개정 2014.11.19.>

1. 다른 법률(「민법」 및 「영익법인의 설립·운영에 관한 법률」은 제외한다)에 출자·출연 기관의 설립 승인과 협의 등에 관한 규정이 있는 경우
2. 그 밖에 출자하거나 출연하는 금액이 대통령령으로 정하는 기준에 미달하는 기관을 설립하려는 경우
- ③ 제1항과 제2항에 따른 출자·출연 기관의 설립·운영의 타당성 등 검토 및 공개와 설립 전 협의에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

다. 설립 타당성 검토 사항

- ‘지방자치단체 출자·출연기관의 설립과 운영에 관한 법률 시행령’ 제7조(출자기관·출연기관의 설립·운영의 타당성 검토 및 검토 결과의 공지)에 근거함
- 지방자치단체는 관련 분야 전문기관의 타당성 검토를 의뢰할 수 있고 ① 지역경제에 미치는 효과 ② 지방재정에 미치는 영향 ③ 출자기관 또는 출연기관의 조직 및 인력 수요 판단에 관한 사항 등을 사전에 검토해야 함
- 행정자치부는 이와 관련하여 사업의 적정성, 사업별 수지분석, 조직 및 인력, 주민복리 증진, 지역경제 파급효과, 적정자본금 분석, 지방자치단체 재정 건전성 효과 등 7가지 평가항목에 대하여 타당성 분석을 시행하도록 하고 있음

<표 4> 지방자치단체 출자·출연기관의 설립과 운영에 관한 법률 시행령

제7조(출자·출연 기관의 설립·운영의 타당성 검토와 설립 전 협의 등) ① 지방자치단체는 출자·출연 기관(제2항제2호에 따라 협의를 하지 아니할 수 있는 출자·출연 기관을 포함한다)을 설립하려는 경우에는 심의위원회의 심의·의결을 거쳐 출자·출연 기관의 설립·운영의 타당성 등에 대하여 미리 검토하고, 다음 각 호의 사항에 관하여 그 결과를 공개하여야 한다.

1. 지방자치단체의 투자 및 사업의 적정성
2. 주민복리에 미치는 효과
3. 그 밖에 지역경제에 미치는 효과 등 대통령령으로 정하는 사항

② 지방자치단체가 출자·출연 기관을 설립하려는 경우에는 제4조제3항에 따른 조례안을 입법예고하기 전에 시·도지사는 행정자치부장관과, 시장·군수·구청장은 관할 시·도지사와 협의하여야 한다. 다만, 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우에는 그 협의를 하지 아니할 수 있다. <개정 2014.11.19.>

1. 다른 법률(「민법」 및 「공익법인의 설립·운영에 관한 법률」은 제외한다)에 출자·출연 기관의 설립 승인과 협의 등에 관한 규정이 있는 경우

2. 그 밖에 출자하거나 출연하는 금액이 대통령령으로 정하는 기준에 미달하는 기관을 설립하려는 경우

③ 제1항과 제2항에 따른 출자·출연 기관의 설립·운영의 타당성 등 검토 및 공개와 설립 전 협의에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

2. 공공기관 관리체계

가. 중앙정부의 공공부문 관리체계

- 중앙정부의 공공부문과 민간부문의 제도단위는 아래 <그림1>처럼 소유와 통제의 주체가 정부 혹은 민간이냐에 따라 결정됨
- 공공과 민간을 구분하는 제도단위는 ① 공공성과 기업성의 상대적 수준 ② 정부와의 거리 및 자율성 등에 따라 구분됨
- 중앙정부는 「공공기관의 운영에 관한 법률」에 의거하여 공공기관에 속하는 기관 중 공기업과 준정부기관에 대한 지배구조와 관리체계를 구축하여 운영하고 있음
- 공공기관의 유형분류는 ① 공기업 ② 준정부기관 ③ 기타공공기관으로 구분하고, 공기업과 준정부기관은 직원 정원이 50명 이상인 공공기관 중에서 지정함
- 공기업은 자체 수입액이 총수입액의 2분의 1이상인 기관 중에 선정하고, 준정부기관은 공기업이 아닌 공공기관 중에 선정함(법률 제5조)

<그림 1> 중앙정부의 공동부문과 민간부문의 제도단위

-----소유·통제주체 : 정 부-----								-----민 간-----		
← 공공성-----기업성→								← 공공성-----기업성→		
공공부문								민간부문		
정부부문			공공기관					비영리부문		영리부문
정부부처	책임운영기관		정부출연 연구기관	준정부기관		공기업		시민단체 (NGO)	공익법인 (NPO)	사기업
(정부기업)	행정형 기관	기업형 기관		위탁감행형 기관	기금관리형 기관	준시장형 공기업	시장형 공기업			
기재부 등 조달청등	국과수 등	경찰병원 등	KDI 등	KOTRA 등	국민연금 공단 등	관광공사 등	한전 등	참여연대 등	대한상의 등	

자료) 지방공기업평가원(2013.11)

나. 지방정부의 공공부문 관리체계

- 지방정부의 공공부문도 중앙정부 관리체계와 마찬가지로 ① 지방행정기관 ② 지방준정부기관 ③ 지방공기업으로 구분할 수 있음
- ‘지방행정기관’은 지방정부에 포함된 조직으로 「지방자치법」에 근거하여 설치된 행정기구, 소속행정기관(직속기관, 사업소, 출장소 등), 하부행정기관 등을 의미함
- ‘지방준정부기관’과 ‘지방공기업’은 지방정부와 분리된 별도의 법인격을 가지는 조직으로 ① 「지방공기업법」에 의해 설립된 지방공사, 지방공단, 민관공동출자·출연법인¹⁾ ② 개별 사업법 또는 설립법(특별법)에 의해 설립된 특수법인 ③ 「상법」에 의해 설립된 주식회사 ④ 「민법」에 의해 설립된 재단법인·사단법인 ⑤ 「공익법인의 설립·운영에 관한 법률」이나 지방정부의 조례에 의해 설립된 재단법인·사단법인 등으로 구분됨. 지방정부로부터 재정지원을 받는 방식에 따라 출자기관과 출연기관으로 구분할 수 있음
- 현재 법률적으로 지방공기업으로 지정·분류되는 조직은 「지방공기업법」을 적용하여 관리하며, 지방공기업과 지방의료원을 제외한 나머지 지방공공기관에 대한 통합적인 법적 관리체계는 부족함

1) 민관공동 출자·출연법인 중에 출자법인은 상법에 의한 주식회사, 출연법인은 민법에 의한 재단법인에 해당함

<표 5> 지방 공공부문의 유형별 관리체계

구분		지방행정기관	지방준정부기관	지방공기업
통칙법		지방자치법	없음	지방공기업법
설립 근거	법률	×	개별특별법 민법, 상법 등	상법, 민법
	조례	○	○	○
관리감독주체		행정자치부 지방정부	다수 중앙행정기관 지방정부	행정자치부 지방정부

자료) 지방공기업평가원(2013.11)

3. 자치단체 출자·출연기관 제도

- 「지방공기업법」에 근거하여 설립된 공공기관 중에 재정운용이 지방정부에 귀속되는 준공공부문은 ① 직영기업 ② 공사·공단 ③ 출자·출연 기관 등으로 구분됨
- 지방정부의 출자·출연법인은 주민복리, 지역경제 활성화, 교육, 의료 등을 목적으로 하며 2019년 1월 31일 기준 699개 조직이 운영되고 있음

<표 6> 자치단체 출자·출연기관 비교

구 분	직영 기업	공사·공단	출자·출연기관
경영 형태	자치단체 직접 운영	별도 법인으로 설립 50% 이상 출자	별도 법인으로 설립 50% 미만 출자
업무	상·하수도 관리, 공영개발 등	지하철공사, 도시개발공사, 시설관리공단 등	문화재단, 산업진흥, 신용보증, 복지재단 등
구성원	공무원	비공무원	비공무원

<표 7> 자치단체 출자·출연기관 현황

시·도	출자출연 기관현황			비고
	계	출자기관	출연기관	
총계	699	89	610	
서울	56	3	53	
부산	30	2	28	
대구	24	1	23	
인천	21	4	17	
광주	18	1	17	
대전	14		14	
울산	11		11	
세종	4	1	3	
경기	120	13	107	
강원	60	11	49	
충북	39	8	31	
충남	46	2	44	
전북	54	8	46	
전남	66	10	56	
경북	67	8	59	
경남	56	16	40	
제주	13	1	12	

자료) 행정자치부, 2019년 1월 31일 기준\

<표 8> 출자·출연기관의 사업목적 및 주요유형

사업 목적	기관 유형
지역경제 활성화	테크노파크, 산업진흥원, 중소기업종합지원센터
주민복지 증진	청소년회관, 자원봉사센터 등
문화·예술	문화재단, 문화재연구원 등
의료사업	지방의료원
연구·정책개발	발전연구원, 여성가족개발원 등
교육·장학사업	장학재단, 인재육성재단
운송·교통사업	교통연수원, 경전철운영 등

자료) 국민권익위원회(2012)

4. 사단법인·재단법인 관련 제도

- 「민법」 제32조에 따른 사단법인과 재단법인은 비영리법인에 해당됨
 - ‘사단법인’은 다수의 사람들이 공동 목적을 위하여 결합한 사람의 집합체로 총회에 의하여 자기의사를 결정하고 집행기관에 의해 대외적으로 집행
 - ‘재단법인’은 일정한 목적을 위하여 출연한 재산에 대하여 법인격이 인정되는 단체로 설립자의 의사에 의하여 구속되는 특성이 있음
 - 설립행위, 정관변경, 의사결정기관, 해산사유 등에서 차이가 있음
- 유사개념의 조직으로 비영리민간단체, 공익법인, 사회복지법인 등이 있음
 - 비영리민간단체 : 「비영리민간단체법」에 의해 설립
 - 공익법인 : 「공익법인의 설립·운영에 관한 법률」에 의해 설립
 - 사회복지법인 : 「사회복지사업법」에 의해 설립
 - 이외에 개별법에 근거해 설립되는 의료법인, 특수법인 등이 있음

<표 9> 비영리 사단법인과 재단법인 비교

구 분		사단법인	재단법인
정 의		일정한 목적을 위하여 결합한 사람의 단체를 실체로 하는 법인	일정한 목적을 위하여 출연된 재산을 실체로 하는 법인
설립근거		민법 제32조	
설립절차		합동행위	단독행위
		① 2명 이상의 발기인이 정관에 기재하고 기명날인하여	① 설립자가 일정한 재산을 출연하고 정관을 작성하여
		② 주무관청의 허가를 얻어서	
		③ 주사무소의 소재지에 설립등기	
필수	총회	최고 의사결정기관	해당 없음
	이사	법인을 대표하고 업무를 집행함	
임의	감사	이사의 사무집행 감독 등	
법인 법률효과		권리능력·행위능력·불법행위 능력	
활 동		<자율성> 총회를 통해 단체의 의사를 결정하여 자율적으로 활동	<타율성> 설립자의 의사에 구속되어 타율적으로 활동

자료) 환경부, 비영리 사단재단법인 업무편람(2012)

제2절. 공공성 기준 분석

1. 공공성 기준 검토

가. 재단법인 해남푸드통합지원센터 설립 목적

- 해남군은 2015년 12월 “진수성찬 힐링스테이션 구축 기본계획”연구를 완료하고, 2016년 10월 「해남군 로컬푸드 육성 및 지원에 관한 조례」를 제정하였으며, 2018년 “해남 2030 푸드플랜” 수립을 통해 지역먹거리 선순환체계 구축사업의 목적과 내용을 명확히 함
- 사업의 목적으로는 크게 두 가지로 첫째, ‘안전 농수산물 및 우수식품의 안정적 공급’, 둘째, ‘로컬푸드 관계형 시장 창출’임
- ‘안전 농수산물 및 우수식품의 안정적 공급’을 통해 농어민의 소득을 증대하고 농어촌 환경을 보전하며, 주민의 건강을 증진하고자 하고 있음
- ‘로컬푸드 관계형 시장 창출’을 통해서 지역농업의 안정과 활력을 증진하고자 하고 있음
- 해남군 로컬푸드 육성 및 지원의 방향격의 내용(기본이념)으로는 다음과 같음
 - 도시와 농촌의 상생을 목적으로 추진하는 범 군민 지역공동체운동을 지원함으로써 농어촌경제 활성화라는 공공의 목표를 가짐
 - 해남군 내 다품목 소량생산을 특징으로 하는 소규모 농산물 생산 농가 및 지역공동체의 참여를 보장함으로써 농업과 공동체 발전에 기여함
 - 안전하고 친환경적인 농산물의 생산과 공급을 통해 주민의 건강증진을 도모하고 생산자의 안정적 판로와 적절한 가격보장을 추구함
 - 먹을거리 이동거리 최소화를 통해 저탄소 녹색성장 및 지속가능한 농업을 지향함
- 로컬푸드 육성 및 지원계획의 수립의 내용으로는 다음과 같음
 - 로컬푸드 육성 및 지원의 목표와 기본 방향
 - 로컬푸드의 생산·가공·유통·소비 활성화 방안
 - 로컬푸드 농식품의 적절한 자급 목표
 - 생산자와 소비자간 소통 활성화 방안
 - 로컬푸드의 저변확대를 위한 식생활교육 및 홍보 방안

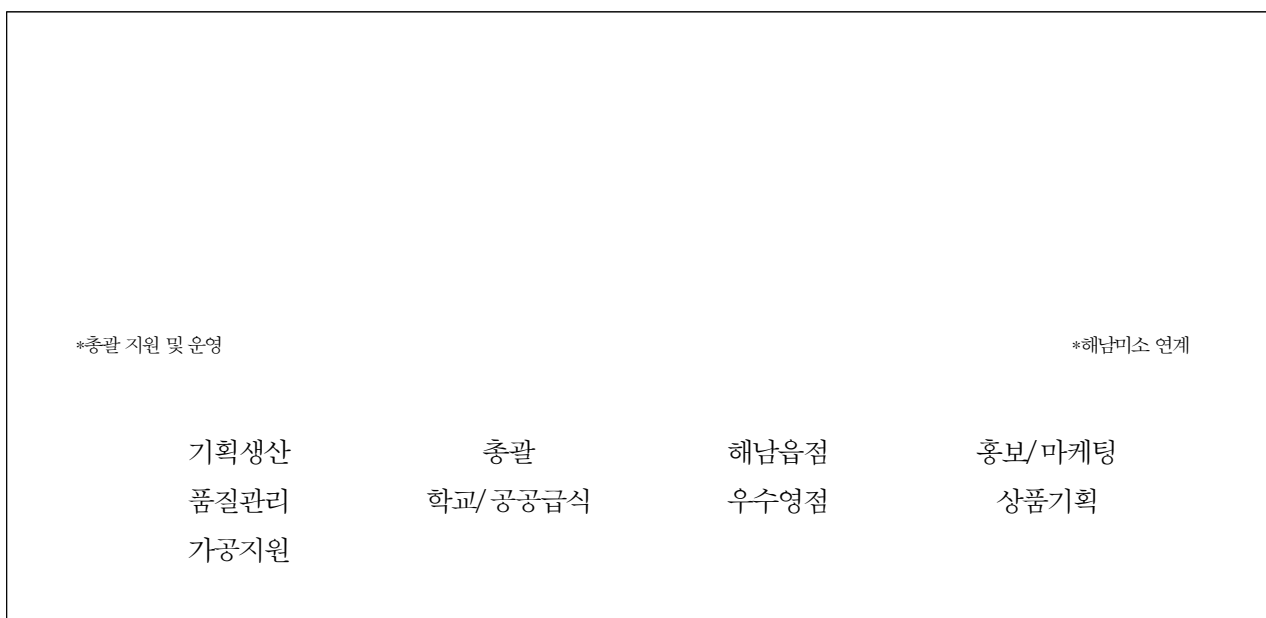
- 그 밖의 로컬푸드 육성 및 지원에 필요한 사항 등

- 또한, 다수의 농업인이 생산조직화에 참여 할 수 있도록 하며, 마을공동체 또는 농업인 상호간의 협력경영과 로컬푸드의 기획생산의 장려 및 활성화에 대한 지원을 계획하고 있음
- 더불어 로컬푸드 가공의 활성화와 전문 판매장 설치, 푸드통합지원센터 설치 등을 계획하고 있음

나. 재단법인 해남푸드통합지원센터 주요 사업내용

- 재단법인 해남푸드통합지원센터는 해남군의 위와 같은 지역먹거리 선순환 시스템 구축을 원활하게 수행하기 위해 민관거버넌스 공공형 전문조직의 성격을 지님
- (재)해남푸드통합지원센터는 로컬푸드와 공공급식이라는 공적영역 중심의 사업체제로, 로컬푸드 사업 활성화를 위한 기획생산, 회계·정산 및 직매장 운영을 위한 조직과 인력운영 구조를 최우선으로 함
- 해남 먹거리 총괄부서에서 생산·가공·유통을 종합 관리하여 통합적 먹거리 정책 수립, 공공급식과 로컬푸드를 통한 사회적 경제 지원시스템 마련
- 먹거리 거버넌스(푸드위원회) 운영을 통해 수집된 민간(군민)의 의견을 수렴하여 정책 반영, 신사업 발굴 등 개방형 운영체계 구축

<그림 2> (재)해남푸드통합지원센터 운영 체계



<표 10> 해남푸드통합지원센터 주요업무

조직	주요업무	인력구성
경영기획/총괄관리	<ul style="list-style-type: none"> 감사, 경영평가, 제규정, 권익위 제도개선 등 총괄관리 	1명
생산관리팀	<ul style="list-style-type: none"> 총무, 인사, 기획, 교육, 회계, 급여, 시설, 차량관리, 복리후생 출하농가 및 소비자 교육 품목별/지역별 농가조직화 농산물 안전성 확보 및 품질관리 농민가공센터 운영 및 시설관리 농민가공제품 출시 및 품질관리 지원 	3명 (정규직)
공공급식팀	<ul style="list-style-type: none"> 학교급식, 공공급식 우수농산물 공급사업 추진 친환경 및 GAP농산물 공급확대 지도업무 학교급식 홍보, 관련 업체 품질지도 관리 	7명 (변동가능)
로컬푸드팀	<ul style="list-style-type: none"> 로컬푸드 직매장 운영 및 활성화 로컬푸드 직매장 신규개설 및 확대 로컬푸드 출하농가 발굴 및 소비자 회원관리 	13명 (변동가능)
홍보마케팅팀 (해남미소 연계)	<ul style="list-style-type: none"> 농특산물 홍보판매행사 및 유통판매 확대 해남 농특산물 판매를 위한 직거래장터와 온라인쇼핑몰 운영 농산물 유통거래처 발굴을 통한 유통채널 다각화 	5명

2. 주민복지 증진

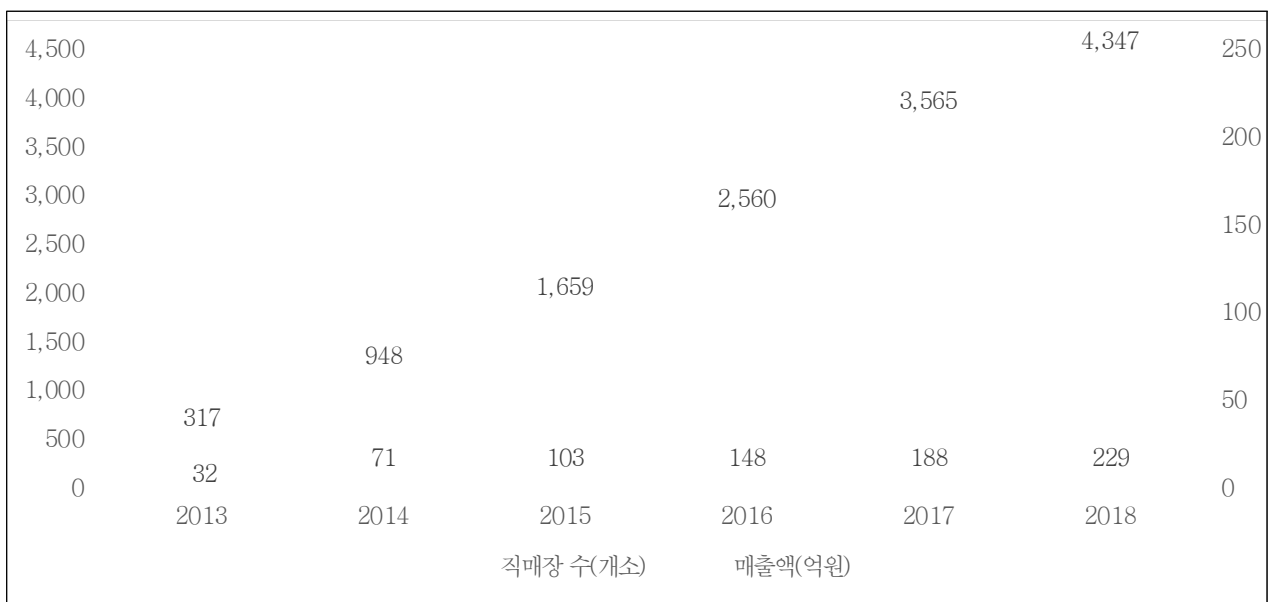
- 해남군 먹거리 선순환시스템을 위한 사업은 단기적으로는 먹거리 접근성 보장을 위해 읍권 상설 직매장 구축과 농민가공 활성화, 학교급식 및 공공급식 공급확대, 중장기적으로는 관광지원 직매장 건립, 사회적경제 육성 등을 추진할 예정임
- 이러한 해남군 직매장과 학교급식(공공급식)을 포함한 푸드시스템 구축 사업의 기대효과는 다음과 같이 정리할 수 있음
 - 첫째, 생산자와 소비자 사이의 먹거리 이동거리를 최소화하여 환경을 보호하고 신뢰관계 형성에 기여함
 - 둘째, 관내 농산물의 1일 유통체계 구축을 통해 소비자에게 믿고 신뢰할 수 있는 안전한 농산물을 공급함
 - 셋째, 다품목 소량생산을 통해 중소농가족농고령농의 안정적인 유통망 확보와 농가소득 증대에 기여함
 - 넷째, 신선 농산물 뿐만 아니라 중소 규모 가공식품 판매를 촉진하고, 지역생산-지역소비를 통해 지역순환경제 형성에 기여함
 - 다섯째, 다섯째 학교급식과 로컬푸드 직매장 사업의 연계를 통해 전업농과 중소농가족농의 균형육성, 다양한 유통망 제공 등 시너지 효과를 발휘
 - 여섯째, 해남군 로컬푸드를 통해 먹거리의 이동거리 및 에너지 절감으로 환경생태에 기여

- 2015년 해남군 내 생산자를 대상으로 실시한 설문조사 결과 농민생산자들은 로컬푸드에 대한 기대로 ‘소비자와의 교류가 확대될 것이다’ 96.5%(매우 그렇다, 그렇다), ‘농사짓는 보람이 커질 것이다’ 93.5%(매우 그렇다, 그렇다), ‘경제적 이득이 될 것이다’ 92.9%(매우 그렇다, 그렇다), ‘안정적인 판로를 확보할 수 있을 것이다’ 92.3%(매우 그렇다, 그렇다) 순으로 나타났음
- 또한, 소비자에 대한 설문조사의 결과도 로컬푸드에 대한 필요성과 기대감이 높게 나타났음. ‘로컬푸드 사업이 필요하다’ 73.3%(매우 그렇다, 그렇다), ‘재단법인 설립이 필요하다’ 64.6%(매우 그렇다, 그렇다), ‘주민복지 증진에 기여할 것이다’ 53.0%(매우 그렇다, 그렇다) 순으로 기대감을 보였음

3. 지역경제 활성화 기대효과

- 최근 5년 사이에 로컬푸드 직매장을 중심으로 한 로컬푸드 사업이 급속하게 확산되고 있음
- 전국 직매장 수의 경우 2013년 32개소에 불과했으나, 2018년 12월 기준 229개소로 615% 이상 증가하였음
- 매출액은 2013년 317억원(개소당 매출액 9.9억원)에서 2018년 12월 기준 4,347억원(개소당 매출액 19억원)으로 1271% 증가하여 최근 5년간 급속한 시장 확대가 이루어짐

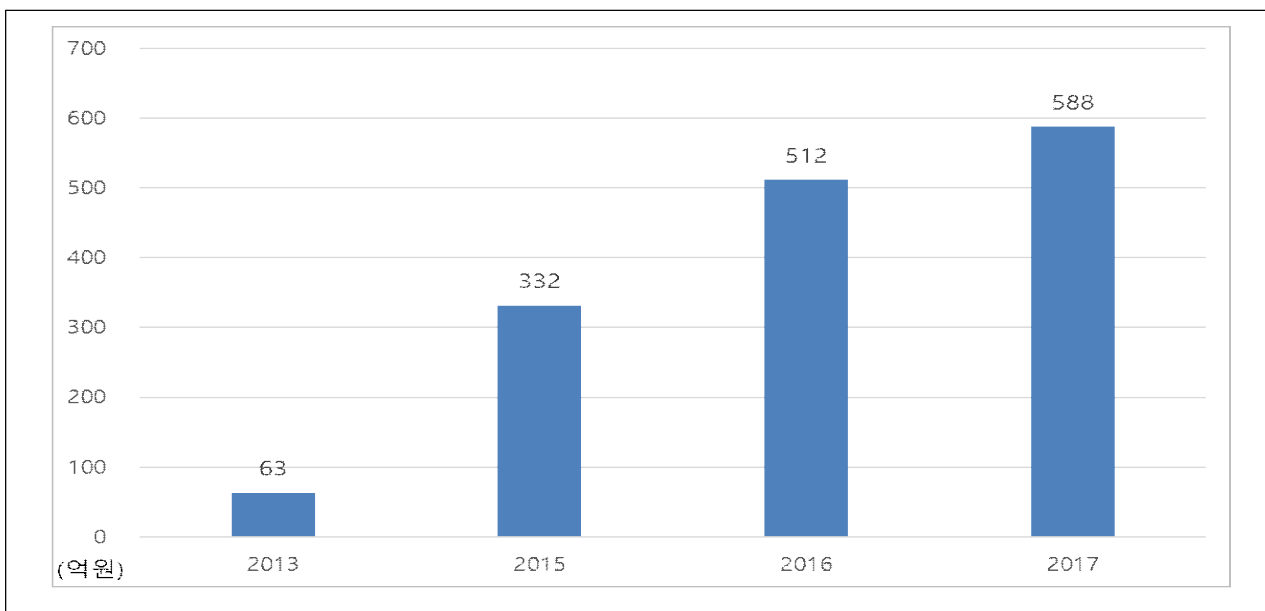
<그림 3> 로컬푸드 직매장 및 매출액 증가 추이



자료 : 농림축산식품부

- 이와 같이 로컬푸드 사업은 경제적, 사회적 긍정성으로 인해 생산자, 소비자 양쪽의 참여 주체들로부터 긍정적인 평가를 얻고 있음
- 로컬푸드의 경제적 측면에서 기존의 관행 유통과 분명한 차이를 보여주고 있음. 정부에서 발표한 관행유통경로 비용과 신유통경로 비용을 비교하면, 농가수취율은 13.1% 상승하고, 단계별 비용의 감소로 인한 소비자 구입 가격은 8.1% 인하되는 효과가 있음
- 정부의 추산에 의하면 유통비용 절감액은 (2013) 63억원 → (2015) 332 → (2016) 512 → (2017) 588억원으로 늘어나고 있으며 이는 농가소득 향상과 소비자의 적정 가격 구매로 사회적 편익을 낳고 있음

<그림 4> 로컬푸드 직매장으로 인한 유통비용 절감액 추산



자료) 농식품부 보도자료 「농관원, 로컬푸드 안전관리 강화!」 (2017.3)

- 로컬푸드 활성화는 지역농업 생산체계의 개선을 통해 지역농업 활성화와 농가소득 증대에 기여하는 효과가 있음
- 첫째, 주산품목 위주의 관행적인 농산물 생산체계에서 품목이 다변화되고 친환경·GAP 생산이 확대되면서 지역농업의 체질이 개선되는 효과가 있음
- 둘째, 농업인이 도매시장과 산지직거래 출하에 전적으로 의존하는 구조에서 학교 급식과 로컬푸드로 분산출하가 가능하기 때문에 농업인의 안정적인 출하처 확보와 가격안정에 기여함
- 셋째, 마땅한 출하처 확보가 곤란한 중소농·가족농·고령농을 보호하고 육성하는데 기여함

제3절. 사업의 지속성 여부

1. 지역 먹거리 사업 전망

가. 해남군의 지속적인 사회적 필요 충족

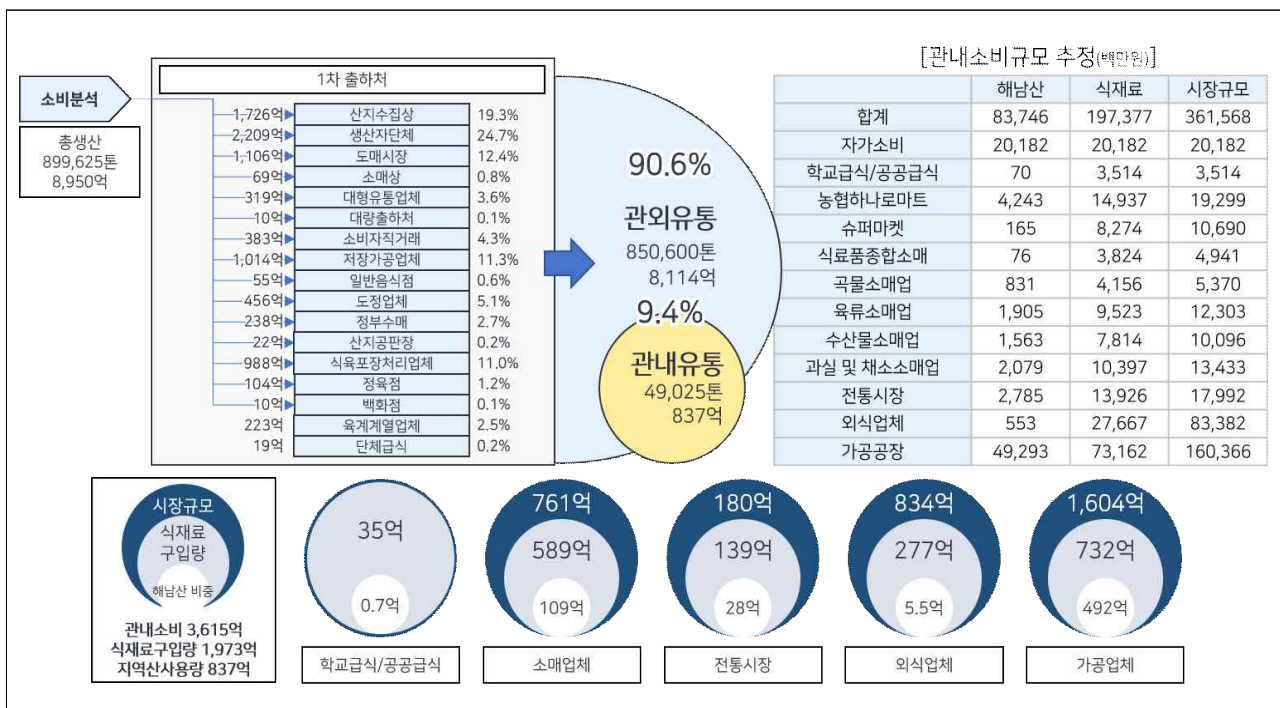
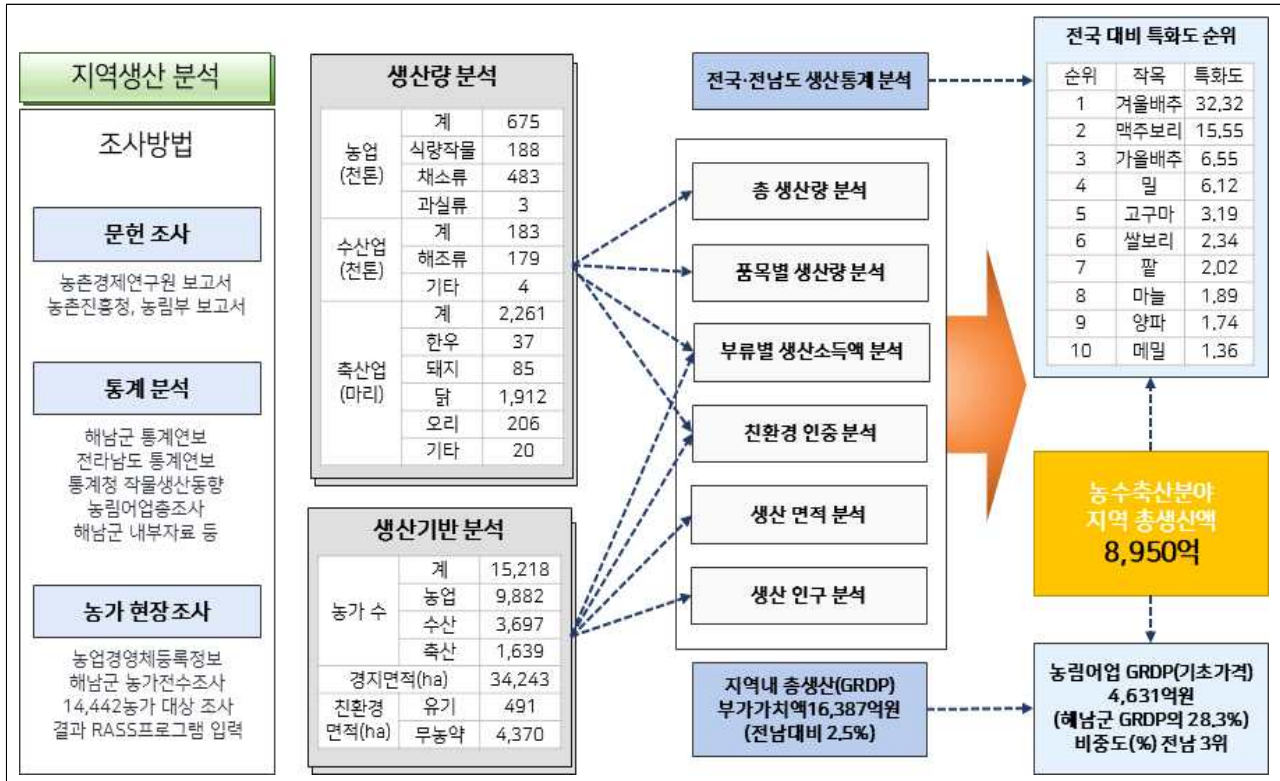
- 해남군 지역 먹거리 통합지원 시스템은 생산과 소비의 재편을 통해 지역 내 먹거리 생산과 소비의 선순환구조 형성이 핵심임
- 이는 생산자 및 소비자의 공통의 요구이며, 지역경제 구조를 자립형 순환경제 구조로 전환하는 핵심수단이자 지속적인 사회적 필요를 충족시킴
- 이는 해남군 지역먹거리 선순환 시스템의 일반적 이점에 따른 사회적 필요 충족 사항을 통해 검토해볼 수 있는 사항이며, 그 내용은 다음과 같음
 - 자원순환과 지역 내 자급을 촉진
 - 안전한 고품질 농수산물을 합리적인 가격에 공급 가능
 - 고용창출과 지역자원의 활용 촉진
 - 식농(食農)교육, 인성교육 촉진
 - 건강증진 및 삶의 질 만족 실현 수단
 - 식문화, 지역문화의 복원 가능
 - 짧은 거리 이동에 따른 환경 보전

나. 로컬푸드 공급 확대 가능성 및 잠재력 우수

- 해남군은 전국 최대수준의 농업생산력 보유 시군이나 농산물 유통구조는 개선 필요(관외유출 지역농산물 관내 재반입)
- 2017년 통계자료를 통해 추정한 해남군 총 생산액은 8,950억원(원물), 농업 5,412억원(60.4%), 수산업 1,978억원(22.1%), 축산업 1,559억원(17.4%)임
- 관내 생산된 농산물이 관외에서 1,2차 도매과정을 거쳐 관내로 다시 반입되는 구조로 관내유통은 9.4%에 불과하며, 외부유출 후 재반입으로 인한 유통비용이 가중되고 있어 지역내 선순환체계 기반 구축 마련이 필요
- 관내 주요 유통경로로 농협 하나로마트 18개소, 마트와 일반 식료품 소매업 등 소매유통 561개소가 분포(소매유통 시장규모 940억)

- 해남군 지역내 먹거리 관계시장은 약 3,615억원으로, 이중 식재료 공급가능 시장은 약 1,973억원으로 추정됨(해남산 약 837억원)
- 향후, 2,000억원의 식재료 공급시장에 해남산 식재료 공급 가능성 보유

<그림 5> 먹거리 생산·유통 실태 종합



2. 기획생산체계 구축을 통한 안정적 먹거리 공급기반 확대

가. 출하의향 농가 재배 품목별 출하시기

○ 농가 전수조사를 통해 전체 품목에 대한 출하시기를 조사하였으며, 농가 전수 조사 시 재배시기를 응답하지 않은 경우는 품목의 일반적 출하시기를 조사하여 작성

<표 11> 재배 품목별 출하시기

번호	품목	1월	2월	3월	4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월	11월	12월
1	단감									●	●		
2	참다래							●	●				
3	무화과							●	●	●	●		
4	블루베리						●	●	●	●			
5	매실					●	●						
6	아로니아								●	●			
7	유자										●		
8	석류										●	●	●
9	포도							●	●				
10	양다래											●	
11	망고					○	○	○	○	○			
12	한라봉										●	●	●
13	오디								●	●			
14	천리향											○	○
15	복숭아						●	●	●				
16	자두							●	●				
17	패션프루트(백향과)	○	○	○				○	○	○	○		
18	키위*										●	●	
19	배*									●	●		
20	레드향*	○	○										○
21	일반미									●	●		
22	맥주보리					●	●						
23	고구마										●	●	
24	밀					○	○						
25	귀리					●	●						
26	감자				●	●							
27	콩								●	●	●		
28	쌀보리					●	●						
29	조									○	○		
30	옥수수							●	●				
31	녹두							●	●	●	●		
32	흑미									○	○		
33	봄감자				○	○	○						
34	밭보리					○	○						
35	수수										●	●	

번호	품목	1월	2월	3월	4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월	11월	12월
36	검정보리					○	○						
37	메밀									●	●		
38	땅콩									●	●		
39	팥										●	●	●
40	작두콩								○	○	○		
41	겨울감자		○	○									
42	돼지감자	○	○	○	○							○	○
43	배추(가을, 월동)											●	●
44	마늘					●	●						
45	건고추							●	●	●			
46	양파					●	●						
47	양배추	●	●	●	●								●
48	대파									●	●	●	●
49	밤호박					○	○	○	○	○			
50	부추	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
51	알타리무										●	●	
52	봄배추		●	●	○	○	○						
53	가을무	●										●	●
54	호박									●	●		
55	세발나물				●	●							
56	늪은호박									○	○		
57	고구마순				●	●							
58	봄동배추	○	○	○									○
59	양상추	●	●										
60	시금치	●	●	●									●
61	딸기	●	●	●	●								●
62	콜라비											●	●
63	무우청	○	○	○	○								○
64	토마토					●	●	●	●	●	●	●	●
65	빨간배추											○	○
66	멜론								●	●			
67	여주					○	○	●	●	●			
68	오이						●	●	●				
69	열무					○	○				○		
70	갓											●	●
71	쪽파											●	●
72	단호박						○	○	○	○	○		
73	연근						○	○	○	○			
74	상추					●	●	●	●				
75	조생양파				○	○							
76	미니호박					○	○	○					
77	청양고추							○	○	○	○		
78	강황											○	○
79	봄무										●	●	●
80	가지*	●	●	●	●	●	●		●			●	●

번호	품목	1월	2월	3월	4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월	11월	12월
81	고수*							●	●	●			
82	참깨								●	●	●		
83	인삼									●	●	●	
84	녹차	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
91	땅두릅(독활)					●	●						
95	작약*										●	●	
96	가시오가피*								●	●	●	●	
97	백련초*										●	●	●
98	국화	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
96	가시오가피*								●	●	●	●	
97	백련초*										●	●	●
98	국화	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
99	화훼	●	●	●	●	●							
100	장미*					●	●						
101	카네이션*							●	●				
102	야생화*	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
103	홍화*							●	●				
104	더덕(양유)				●	●	●	●	●	●	●	●	●
105	길경(도라지)									●	●		
106	밤										●	●	●
107	잔대(사삼)	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
108	표고									●	●	●	●
109	뽕은감									●	●		
110	느타리	●	●	●	●								●
111	참마	●	●	●								●	●
112	대추										●		
113	산수유											○	○
계		19	20	18	20	33	32	29	36	40	44	35	34

*: 해남군에서는 재배하나 출하의향농가가 재배하지 않는 경우 ● : 농업인 전수조사 시 직접 응답 ○ : 일반적 출하시기

- 재배품목별 출하시기를 보면, 전체적으로 품목이 편중되어 있고, 1~4월에는 출하품목 수가 19~20개로 출하 성수기인 9~10월 출하품목 40~44개에 비해 취약하여 향후 직매장 운영 시 보완 필요
- 해당 작부체계는 하우스에서 재배시 늘어나거나 줄어들 수 있으며, 해남군은 온난한 기후로 연중 3기작까지 가능하여 해남군에서 추진하는 소형하우스 지원사업과 연계시 시너지 효과가 가능
- 일반적으로 타 시군 로컬푸드 직매장에 출하하는 농업인들은 평균적으로 4~10 품목을 다품목 소량생산하고 있으며 사업 안정화시기까지 정예농을 중심으로 작부체계의 매년 점검이 필요

나. 작부체계 및 출하농가 조직화

□ 작부체계 구축

- 로컬푸드의 핵심은 기획생산체계 구축으로, 로컬푸드 직매장의 농산물 판매 시스템을 한 농가처럼 보고 귀농농가가 처음 작성하는 재배표와 같이 한 해 동안의 농산물 생산을 전체의 관점에서 기획하고 체계화시키는 것임

<표 12> 품목별 작부체계 예시

300평	6구획	1월	2월	3월	4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월	11월	12월
	40평				상추 or 쌈채소			열무		갯			
	50평				토마토 or 오이				당근				
	60평			완두			시금치		파				
	40평	쌀보리						김장무, 빨간배추					
	40평				옥수수								
	70평				고추 or 고구마								

□ 출하농가 조직화

- 참여의지가 명확한 로컬푸드 출하 희망 농가에 대해 매년 말 출하의향서 및 신청서 양식을 배포하고, 신청된 품목을 종합하여 한 해 동안의 작부체계를 구축하고 부족한 품목은 생산가능농가와 협의하는 등의 노력이 필요

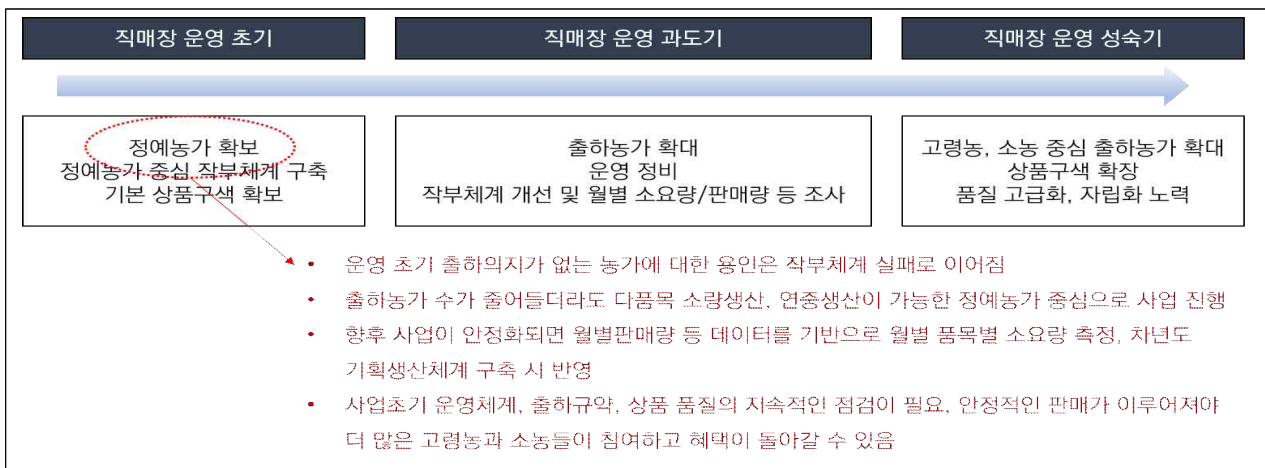
<그림 6> 품목별 작부체계 예시

		구분	1월	2월	3월	4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월	11월	12월
서류	감자	감자												
	돼지감자	돼지감자												
	고구마	고구마												
업체류	갯잎	갯잎												
	배추	배추												
	상추	상추												
근채류	쌈채	쌈채												
	연근	연근												
	일반무	일반무												
나물류	적무	적무												
	비트	비트												
	영무	영무												
나물류	곤드레	곤드레												
	기타 나물류	기타 나물류												

□ 생산시기 점검 후 출하체계 구축

- 기획생산체계 구축 시 대상이 되는 농가는 명확한 참여의지를 가진 농가로 한정되어야 함
- 로컬푸드 직매장은 고령농과 소농을 위한 정책 취지를 갖고 있으나, 이는 ‘참여의지가 있는’ 고령농과 소농을 대상으로 함이며, 추후 직매장에 출하하지 않을 시 구색이 확보되지 않거나 비는 품목이 발생해 운영에 애로사항 발생

<그림 7> 생산시기 점검 후 출하체계 구축



- 기존 학교급식 소요 품목 및 해남군 관내 마트 등지에서 판매되는 신선농산물 품목 조사 결과를 반영하여 최소한의 상품 구색을 확보
- 기획생산체계는 출하약정을 받은 농가를 대상으로 계획되어야 하며, 농가들에게 사전에 필요품목 리스트를 배부

<표 13> 생산시기 점검 후 출하체계 구축

구분	판매품목
타 시군 로컬푸드 직매장	양파, 감자, 호박, 마늘, 사과, 딸기, 표고버섯, 당근, 콩나물, 오이, 파, 피망, 무, 양송이, 배, 시금치, 깨, 고사리, 파인애플, 귤, 수박, 도라지, 느타리버섯, 방울토마토, 양배추, 숙주나물, 포도(거봉), 고구마, 깻잎, 생강, 버섯(새송이), 멜론, 배추(얼갈이), 참외, 아욱, 버섯(팽이), 브로콜리, 부추, 근대, 인삼, 밤, 파프리카, 상추, 더덕, 연근, 키위, 바나나, 포도(캠벨), 양상추, 붉은고추, 곤드레, 참나물, 감, 황기, 우엉, 쑥갓, 오렌지, 풋고추, 미나리, 취나물, 깨나물, 비름, 토마토, 한라봉, 가지, 포도(청), 청양고추, 새싹채소, 청경채, 망고, 배추, 머위, 고구마줄기, 대추, 열무, 호두, 파리고추, 냉이, 달래, 치커리, 버섯, 땅콩, 쑥, 유채, 셀러리, 배추(봄동), 다래, 토란, 자두 등 총 90여 품목(가공, 축산, 수산 제외)
해남군 관내 마트	바나나, 천도복숭아, 자두, 포도, 고구마, 밤호박, 깻잎, 호박잎, 감귤, 호박류, 배, 사과, 토마토, 양파, 무, 당근, 멜론, 꽃감, 대추, 건포도, 간밤, 잣, 생강, 고추류, 피망, 브로콜리, 청국장, 양상추, 깻마늘, 파프리카, 버섯류, 레몬, 블루베리 등 마트 취급 가짓수 평균 50~70여 품목

제4절. 국내외 유사 운영사례

1. 국내 운영사례

가. 경기농림진흥재단

- 경기도는 급격한 산업화와 도시화로 나무와 숲이 사라지고 심각한 녹지훼손이 발생하는 상황에서 쾌적한 삶의 환경 구현을 목표로 2003년 8월 경기도 녹화종합계획인 ‘푸른경기 Green프로그램21’을 마련함
- 이를 성공적으로 실천하기 위한 핵심 추진주체로서 민관이 파트너십을 이뤄 2005년 4월 18일 ‘(재)경기녹지재단’을 출범함
- 이 후 경기농업 활성화를 통해 농업인의 소득증대에 기여하기 위하여 농특산물 소득 및 유통 사업이 추가됨에 따라 2007년 7월 ‘(재)경기농림진흥재단’으로 명칭을 변경하였음
- 경기도는 재단법인 설립을 위하여 2004년 2월 26일에 ‘경기도 녹지재단 설립 및 지원조례’를 제정하였고, 2007년 6월 4일 ‘경기도 농림진흥재단 설립 및 지원 조례’로 제명 개정하였음

<표 14> 경기도 농림진흥재단 설립 및 지원조례

제5조(사업) 농림진흥재단은 다음 각 호의 사업을 수행한다. <개정 2007.6.4.>

1. 농림특산물 소득 및 유통사업의 추진 [신설 2007.6.4.]

제6조(재산의 조성) 농림진흥재단의 설립 및 운영에 필요한 재산은 다음 각호의 재원으로 조성한다. <개정 2007.6.4.>

1. 도 및 시·군의 출연금 또는 보조금
2. 자체수익사업으로 인한 수입금
3. 그 밖의 수입금 <개정 2012.5.11.>

제7조(운영경비) 농림진흥재단의 설립과 운영 및 녹지조성사업 등의 추진에 필요한 경비는 도 일반회계 예산의 범위 안에서 지원하는 출연금과 보조금 및 자체수익사업에 의한 수입금 등으로 충당한다. <개정 2007.6.4.>

- (재)경기농림진흥재단은 개발과 산업화로 상처난 도시에 녹지공간 확충으로 생태 환경 보전 및 녹색도시를 구현하고, WTO/FTA 체결 등으로 어려워진 농촌·농가를 지원하기 위한 농특산물 마케팅을 통해 농촌경제활성화를 주요 목표로 하고 있음
- 주요 사업으로는 녹화사업, 미래농업, 도농교류, 친환경학교급식사업, 연인산도립 공원 관리 운영 등이 있음

<그림 8> 경기농림진흥재단의 목표



- 녹화사업 : 생활 속 녹지조성(옥상녹화, 담장벽면녹화), 조경가든대학 운영, 나무은행 운영, 경기정원문화박람회 개최, 숲체험학교 운영 등
 - 미래농업 : 6차 산업화 지원, 직거래장터 개설, 경기우수농특산물판로개척 및 판매촉진, GAP인증기관 운영, G Food Show 개최 등
 - 도농교류 : 농어촌체험투어, 경기귀농귀촌대학 운영, 학교농장조성, 도시농업콘서트 개최, 농촌체험교육 등
 - 친환경학교급식사업 : 참여업체 선정 및 관리, 운영위원회 및 가격위원회 운영, 친환경농산물 교육, 안전성 확보 등 활성화 사업, 식생활교육 등
 - 연인산도립공원 관리 운영 : 자연자원의 조사 및 보존, 집단시설지구 관리·운영, 숲 체험 힐링 프로그램 운영 등
- 친환경학교급식사업에는 도내 초·중학교, 희망학교 1,483개교, 1,302천명을 대상으로 친환경우수농산물을 지원하고 있음
 - 경기도내 친환경 우수 농식품 판로 확보 및 안전 급식문화 정착을 위하여 수급관리체계 강화를 통한 공급체계 내실화, 납품 전 안전성 검증, 현장 점검 및 위생교육 등을 통해 농식품 안전성 확보에 노력하고 있음
 - 경기농림진흥재단의 2013년 세입 예산 6,337백만원 중 출연금 수익은 4,120백만원으로 전체 예산의 65.0%를 차지함
 - 조직은 이사장(경기도 행정1부지사), 대표이사과 경영기획실(7명), 녹화사업부(4명), 미래농업부(6명), 도농교류부(5명), 친환경급식사업단(4명), 연인산도립공원관리단(14명) 총 41명으로 구성되어 있음

<표 15> 2013년 경기농림진흥재단 예산현황 (1차 추경분)

구 분		예산액	비 고
세입예산 총계		6,337,800	
	출연금	4,120,000	도 농식품유통과 출연금(농림재단 운영)
	수탁금	1,737,800	도 공원녹지와 수탁금 등(도립공원 운영 등)
	사업수입	25,350	
	사업외수입	494,650	
세출예산 총계		6,337,800	
농림재단 운영		5,500,000	
	인건비 등 경상비	1,985,000	- 인건비 1,286,089 / 운영비 등 698,911
	사 업 비	3,457,000	- 녹화사업 부문(5개 사업) : 1,920,000 - 농업마케팅 부문(4개 사업) : 570,000 - 도농교류 부문(5개 사업) : 915,000 - 친환경학교급식 부문(3개 사업) : 52,000
	예 비 비	58,000	
도립공원 운영		877,800	
	인건비 등 경상비	644,800	-인건비 403,800 / 운영비 등 241,000
	사 업 비	233,000	- 숲체험 힐링 프로그램 운영 : 110,000 - 공원내 위험지역정비 : 93,000 - 지역협력사업 : 30,000

자료) 경기농림진흥재단 홈페이지\

나. 완주군 온고을로컬푸드공공학교급식지원센터

- 완주군은 학교를 포함한 공공급식에 공급되는 식재료를 로컬푸드 중심으로 재편하고 지역농업의 지속가능한 발전을 위하여 2012년 12월 27일 ‘완주군 로컬푸드 공공급식지원에 관한 조례’를 제정하고, 2012년 10월말에 완주 로컬푸드통합지원센터를 준공하였음.
- 또한 로컬푸드 학교급식 운영효율화와 공급 규모 확대를 위하여 2012년 11월 6일에는 전주시와 온고을 로컬푸드공공(학교)급식지원센터 공동 설치 운영 협약을 체결하였음
- 완주 로컬푸드통합지원센터(사업비 : 3,618백만원, 규모 : 2,250.6m², 위치 : 완주군 봉동읍 읍소리 623-1외 7필지)는 공공급식 지원을 위하여 전처리 시설 등을 갖추고 있으며, 물류, 유통, 기획생산 등 로컬푸드 통합지원 기능을 수행하고 있음

<표 16> 완주군 로컬푸드 공공급식 지원에 관한 조례

제23조(로컬푸드 공공급식 지원센터 설치) ① 군수는 공공급식에 로컬푸드를 안정적으로 공급하기 위해 생산, 물류, 소비를 통합적으로 기획, 관리하는 로컬푸드 공공급식지원센터(이하“급식지원센터”라 한다)를 설치·운영한다.

② 급식지원센터는 정책기능과 물류기능을 통합적으로 수행하며, 적정규모의 전용 물류센터를 둔다.

③ 급식지원센터는 급식의 지역농업과의 연계를 강화하고 공공성과 공익성을 확보하기 위해 다음 각 호의 업무를 수행한다.

1. 로컬푸드 공공급식 실현을 위한 각종 캠페인, 교육, 홍보사업
2. 로컬푸드 공공급식 수요에 부응할 수 있는 생산과 가공의 합리적 재편
3. 환경농업의 촉진 및 공동체 중심의 기획생산단지 조성
4. 지원기관과의 협의를 통해 지역공동식단 중심의 공동구매 시스템 구축
5. 생산단계에서 소비단계까지 콜드체인 및 안전성 관리시스템 구축
6. 원활한 수발주 및 커뮤니케이션을 위한 통합전산시스템 구축
7. 식과 농간 사회적 거리를 좁히기 위한 각종 교육, 체험사업 기획, 추진
8. 기타 공공(학교)급식 지원에 관한 사항

- 완주군은 ‘완주 로컬푸드통합지원센터’ 운영을 위하여 2013년 3월 14일 ‘로컬푸드 공공급식 지원센터 설립 및 운영 조례’를 제정하였고, 2013년 5월에 ‘재단법인 온고을 로컬푸드 공공학교급식지원센터’를 설립

<표 17> 재단법인 로컬푸드 공공급식지원센터 설립 및 운영조례

제2조(설립) ① 이 조례에 따른 로컬푸드 공공급식지원센터(이하 ‘지원센터’라 한다)는 「민법」 제32조 및 관계법령에 따라 설립된 비영리 재단법인으로 한다.

② 재단의 설립과 운영에 관한 사항은 관계법령과 이 조례가 정하는 바에 따른다.

제4조(사업) 지원센터는 다음 각 호의 사업을 수행한다.

1. 로컬푸드 공공급식 실현을 위한 각종 연구, 교육, 캠페인, 홍보사업
2. 공공급식에 지역농식품을 우선 공급할 수 있는 식재료 조달체계 혁신사업
3. 환경농업의 촉진, 공동체 중심의 기획생산 장려 및 생산단지 조성
4. 지원기관과의 협의를 통해 지역공동식단 중심의 공동구매 시스템 구축
5. 생산단계에서 소비단계까지 물류·유통, 콜드체인 및 안전성 관리시스템 구축
6. 원활한 수발주 및 커뮤니케이션을 위한 통합전산시스템 구축
7. 식과 농간 사회적 거리를 좁히기 위한 각종 교육, 체험사업 기획, 추진
8. 기타 설립취지 및 정관에 반하지 않는 농업농촌의 지속가능성을 높이기 위한 관련 부대사업 등

- 재단법인 온고을 로컬푸드 공공학교급식지원센터는 완주군과 전북은행 등의 출연금 4억으로 설립되었고, 사회복지시설, 병원, 공공기관 등의 공공급식과 학교급식, CSA사업 등을 수행하는 완주 로컬푸드통합지원센터를 운영하고 있음

<표 18> 온고을 로컬푸드 공공급식지원센터 현황

구 분	내 용	금 액
출연금	완주군	340백만원
	전북은행	50백만원
	완주로컬푸드(주)	10백만원
	합 계	400백만원
사업비(2014년)	위탁금(사업비, 인건비, 공공운영비 등)	700백만원
	자부담	35백만원
	합계	735백만원

2. 해외 운영사례

가. 일본의 로컬푸드

□ 일본의 지산지소 개념

○ 지역에서 생산된 産品을 지역에서 소비하는 것

- 지역에서 생산된 産品을 학교급식에 사용하거나 가정에서 요리의 재료로 사용하는 것이 그 예라 할 수 있음

○ 직접적인 경우와 간접적인 경우

- 직접적인 경우는 지역에서 생산된 産品을 지역에서 직접 소비하는 경우임
- 간접적인 경우는 縣内(광역자치단체)의 자재를 사용하여 제품을 만들어 파는 경우
- 예를 들어 지역산 콩(대두)을 사용하여 된장, 간장을 생산하여 지역에 판매하는 경우와 지역산 목재를 사용하여 주택을 짓거나 가구를 만들어 판매하는 경우가 간접적 지산지소라 할 수 있음

□ 지산지소의 역할

- 지역 내에서 생산과 소비가 이루어지도록 도모하는 것(생산자와 소비자의 공존)
- 생산자와 소비자가 정보를 공유하고, 이를 통해 새로운 정보의 제공과 수집에 의해 지역자원을 활용할 수 있는 길을 열어주는 것(정보화시대의 대응)
- 지역의 자립과 주체성의 확립에 공헌하게 해주는 것(지역의 자립화)
- 지역에 존재하는 자원, 전통적인 문화와 기술, 기법을 발견하는 등 지역에 대한 이해심을 깊게 해주는 것(지역의 가치 발견)
- 개인 간의 협력체제는 물론 조직의 연대 등 지역커뮤니티를 형성해 주는 것(새로운 커뮤니티 형성)

□ 중앙정부의 지산지소 정책

- ‘식료·농업·농촌기본법’ (1999년)과 이 법에 의해 수립된 ‘식료·농업·농촌기본계획’ (2005년)
- 食育기본법(2005년)에 의해 책정된 ‘食育추진기본계획’ (2005년)
- 내각부의 ‘식료·농업·농촌정책추진본부’에서는 <21세기신농정2006>를 결정 지산지소의 추진을 한층 더 강화
- 농림수산성과 경제산업성은 지역경제 활성화를 위해, 지역의 기간산업인 농림수산업과 상업, 공업 등의 산업 간 연대(농상공연대)를 시행
- 지역자원을 활용한 농림어업자등에 의한 신사업의 창출 및 지역의 농림수산물의 이용촉진에 관한 법률(6차산업화법) (2010년 12월)
- 농림어업자 및 관련사업의 총합화와 함께 지역의 농림수산물의 이용촉진에 관한 기본방침(2011년 3월)

□ 사업부분별 주요 현황

○ 학교급식사업

- 식육(食育)기본법 제2차 식육추진 기본계획(2011년 3월)에 학교급식에서 지역농산물 이용 비율을 2015년까지 30% 이상(2009년 26.1%)을 목표 추진
- 학교급식법 개정(2008년 6월 성립, 2009년 4월 시행)으로 학교급식에 지역 농산물을 활용할 것을 법률로 규정하게 되었음.

○ 직판장 사업

- 운영주체별 농산물 직판장 형태 (2009년 기준 전국 16,816개)

<표 19> 일본 운영주체별 농산물 직판장 형태

형 태	경영주체	특 징
행정주도형	시정촌(市町村)이 직접 경영	수익사업을 공공기관이 담당
JA직영형	농협 등	JA의 새로운 사업분야
제3섹타형	행정, 농협, 지역농가	공공기관의 출자가 50%이상
영농조합형	농사조합법인	평등의 의무와 권리관계
임의단체형	법인격을 갖지 않는 단체형태로 운영	집단의식이 강함
농가개인	개인경영	무인점포도 포함
인숍(In-Shop)형	농가, 농협 등	기존점포에서 공간을 빌려 판매

□ 일본의 로컬푸드 추진 현황

○ 중앙정부 로컬푸드 관련 정책

- 食-農 재생계획(2002)
- 식료·농업·농촌 기본계획(2005)
- 食育추진기본계획(2006)
- 21세기 신농정(2006)
- 6차산업화법(2010)
- 지역 농림수산물 이용촉진 기본방침(2011)

○ 지자체(광역/기초) 로컬푸드 관련 정책

- 지산지소 추진조례 제정
- 지산지소 추진협의회/추진본부 구성
- 지산지소 추진계획 수립

○ 일본 로컬푸드 현황

- 지역농산물 직판장 : 전국 16,816개소, 연매출 8,767억엔(2009), 농민의 가격수취율 80% : 다양한 농가가공품 판매로 가공부가가치 수취
- 학교급식 : 지역농산물 이용비율 30% 목표(2015)
- 농산가공업체 : 지역농산물 이용비중이 구매액의 79.5%(2003)

<그림 9> 일본의 로컬푸드 추진 현황



나. 미국의 로컬푸드

□ 로컬푸드 운동의 시작

○ 민간 영역에서 대안적인 가치를 지향하는 새로운 소농들의 출현

○ 미국의 로컬푸드 운동에서는 연방정부가 큰 역할을 담당

– 1976년 제정된 농민-소비자 직접 마케팅법(“Farmer-to-Consumer Direct Marketing Law”)에 따라 USDA에 지원 프로그램이 창설

– 그에 따라 농민장터, CSA, 농가직판장, 도로변 직판장, PYO(수확체험: Pick-your-own) 등에 대한 지원책이 추진

□ 최근의 정책 흐름

○ 오바마 정부 들어 연방정부차원에서 종합적인 지원정책이 수립, 시행

– 2008년 농업법에서 관련 내용을 반영

– 2009년 농무부가 “Know Your Farmer, Know Your Food”라는 로컬푸드 정책 포털을 개설하고, 오바마 정부의 핵심 정책으로 추진

– 별도의 부서를 신설하는 방식이 아니라, 기존 부서에서 인력을 파견하여 기존 정책들 중 로컬푸드 관련 정책을 열거하여 통합적으로 제시하는 방식

- 2010~2015년 농무부 전략계획 상에서도 주요 정책 축으로 제시.
- 대표적 정책수단의 하나인 농민장터의 수가 해마다 1천개씩 증가 (2011년말 현재 7천 개소 이상으로, 이는 3년 만에 50%가 증가한 수치임)

□ 연방정부의 정책

○ 미국방부 Fresh Fruit and Vegetable Program

- 1994년 시작된 프로그램
- 국방부(DoD)와 USDA가 제휴하여 국방부가 대량으로 신선한 먹거리를 구매한 후 자신들의 유타트럭 용량을 활용하여 학교까지 배송
- 대체로 주 내에서 생산된 먹거리를 구매하여 중소농에 대한 우대정책과 함께 농민에게 정당한 가격을 지불하기 위해 노력

○ Community Food Project Program

- 1996년 농업법의 일환으로 Community Food Security Act가 통과되자 설립된 프로그램
- USDA의 National Institute of Food and Agriculture(과거 CSREES)를 통해 집행되는 지원금
- 저소득 지역에서 지역사회 기반의 먹거리 프로젝트를 지원하는 것을 통해 먹거리 불안정성 문제를 해결하는 것이 목표이다.

○ Child Nutrition and WIC Reauthorization Act(2004)

- 연방정부의 자금지원을 받는 급식 프로그램에 참여한 학군이 local wellness policy를 수립할 것을 요구
- 건강한 식생활을 위한 해법으로 로컬푸드를 장려
- 이밖에도 farm to school 프로그램 등이 역할

□ 주정부의 주요 로컬푸드 관련 정책 : 식품 및 영양지원 프로그램

○ 농민장터 영양프로그램(FMNP: farmers' market nutrition program)

- 미 농무부는 취약계층이 농민장터 등에서 신선한 먹거리를 구매하도록 하기 위해, 농민장터 영양 프로그램을 통해 복지혜택의 수혜자들이 주정부에서 인가한 농민장터, CSA, 농가상점, 길거리 판매대에서 제공된 쿠폰을 이용해서 농민들로부터 직접 먹거리를 사도록 허용
- 주 정부에서 연방정부에 신청해서 예산을 얻은 후 집행하는 방식으로 운영
- 개인별 연간 지원 금액이 크지 않기에 주 정부 차원에서 금액을 증액하거나 자체적인 프로그램을 운용하기도 함

- WIC 농민장터 영양 프로그램 : WIC(여성, 아동, 유아)를 위한 프로그램
- 노인 농민장터 영양 프로그램(Senior FMNP)
- 저소득층에 대한 영양보조 프로그램(SNAP: Supplemental Nutrition Assistance Program)

□ 주정부의 주요 로컬푸드 관련 정책 : 농업 마케팅 지원 프로그램

○ 연방정부-주정부 마케팅 향상 프로그램(FSMNIP)

- 주정부에 매칭펀드를 제공하여 먹거리와 농산품에 대한 새로운 시장 기회 모색을 지원하고 식품 마케팅 시스템의 성능을 향상시키는 장려하는 프로그램

○ 농민장터 진흥 프로그램(FMPP)

- 지방정부, 농민조합, 농민장터, 비영리단체 등을 지원하여 농민장터, CSA, 길거리 판매대 등 직접 마케팅을 활성화시키려는 1년짜리 경쟁기반 지원금 프로그램

○ 특용작물 지원금 프로그램(SCBGP)

- 특용작물(과일, 야채, 화훼 등)의 경쟁력 향상을 도모하는 지원금
- 주정부 기관들이 로컬푸드 소비 증진 캠페인이나 주 생산품의 마케팅 캠페인용으로 응모할 수 있음

□ 주정부의 주요 로컬푸드 관련 정책 : 농촌개발 지원 프로그램

○ 마을 시설 지원금 프로그램(CP)

- 농촌 마을 전체에 혜택을 주는 시설 건립 자금을 융자 혹은 지원해주는 프로그램
- 농민장터, 커뮤니티 키친(community kitchen), 식가공시설 등도 지원대상

○ 기업·산업에 대한 대출 및 대출보증 프로그램(B&I 프로그램)

- 08년 농업법에서는 2012년까지 B&I 자금의 최소 5%를 주나 지역 차원의 농업 지원을 위해 할당토록 했다(이는 2010년 회계연도에만 1억불 이상의 자금이 지원됨을 의미)
- 기업, 농산물 생산자, 비영리기관 등이 지원 가능
- 저소득 커뮤니티에 혜택이 돌아가는 사업에 우선권이 있으며, 지원받을 경우 제품 판매자는 그 제품이 지역산 농산물을 사용했다는 것을 고객들에게 알려야 한다.

○ 부가가치 농업시장 개발 프로그램(VAAMD 프로그램, 예전의 VAPG(부가가치 생산자 지원금) 프로그램)

- 농업생산자들이 가공이나 마케팅을 통해 부가가치를 증대시키는 것을 지원하는 프로그램

- 08년 농업법에서는 2012년까지 VAAMD 자금의 10%를 농민장터 등에만 의존하기에는 규모가 크고 주류 채널에서 경쟁하기에는 규모가 작은 중규모 농가들이 공동으로 시장에 생산품을 출하하는 지역공급체인(mid-tier value chain) 개발에, 또다른 10%를 신규 농민이나 소외계층 농민에게 할당하도록 했다(이는 각각 5년간 180만불에 해당)

○ 지역사회 농식품 프로젝트 지원 프로그램(CFP)

- 08년 농업법에 따라, 건강한 도시 농식품사업 개발센터를 신설
- 낙후된 지역사회에 건강한 지역 먹거리를 공급하는 사업체에 매년 100만불씩 3년간 지원

○ 농촌 소기업가(microentrepreneur) 지원 프로그램

- 08년 농업법에 의해 신설된 프로그램으로 09-12년까지 총 1,500만불의 예산이 할당되었음
- 농업관련 기업에 한정된 것은 아니지만, 농민장터에 판매하는 농촌지역 소기업가들이 이용할 수 있음

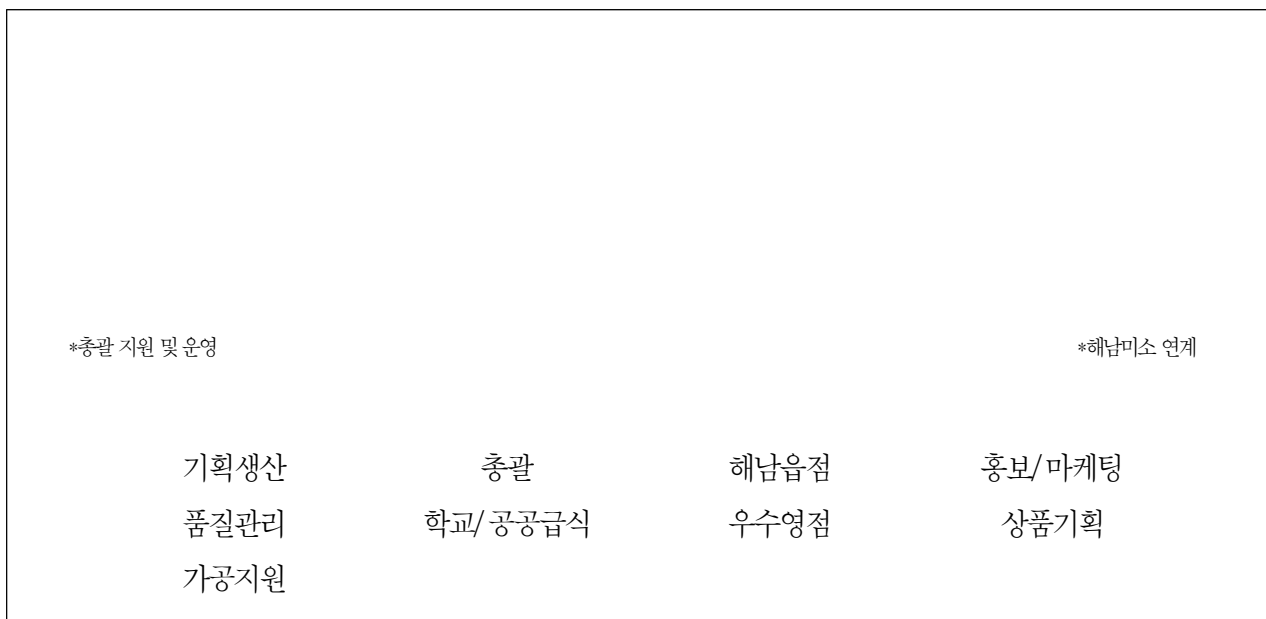
제3장. 조직 및 인력 운영 분석

제 1절. (재)해남푸드통합지원센터 조직운영

1. (재)해남푸드통합지원센터 운영체계(안)

- (재)해남푸드통합지원센터는 이사장 산하 센터장과 각 부서 팀장을 두며, 푸드위원회(민관거버넌스)의 유기적인 결합을 통해 효율적인 조직체계 마련
- (재)해남푸드통합지원센터는 센터장이 총괄하고 생산관리팀, 공공급식팀, 로컬푸드팀, 홍보마케팅팀(해남미소 연계) 등 4개 부서를 운영

<그림 10> (재)해남푸드통합지원센터 운영 체계



2. (재)해남푸드통합지원센터 조직구성(안)

□ 로컬푸드 직매장 기본인력계획(명)

구분	운영인력 합계	매장관리	캐셔	농가관리	총무회계	물류관리	클레임
해남읍점	6	1	2	—	1	1	1
우수영점	5	1	2	—	1	1	—
합계	11	2	4	—	2	2	1

※ 운영을 위한 기본 인력계획이며 향후 변동될 수 있음
 ※ 운영인력 11인 계약직으로 운영

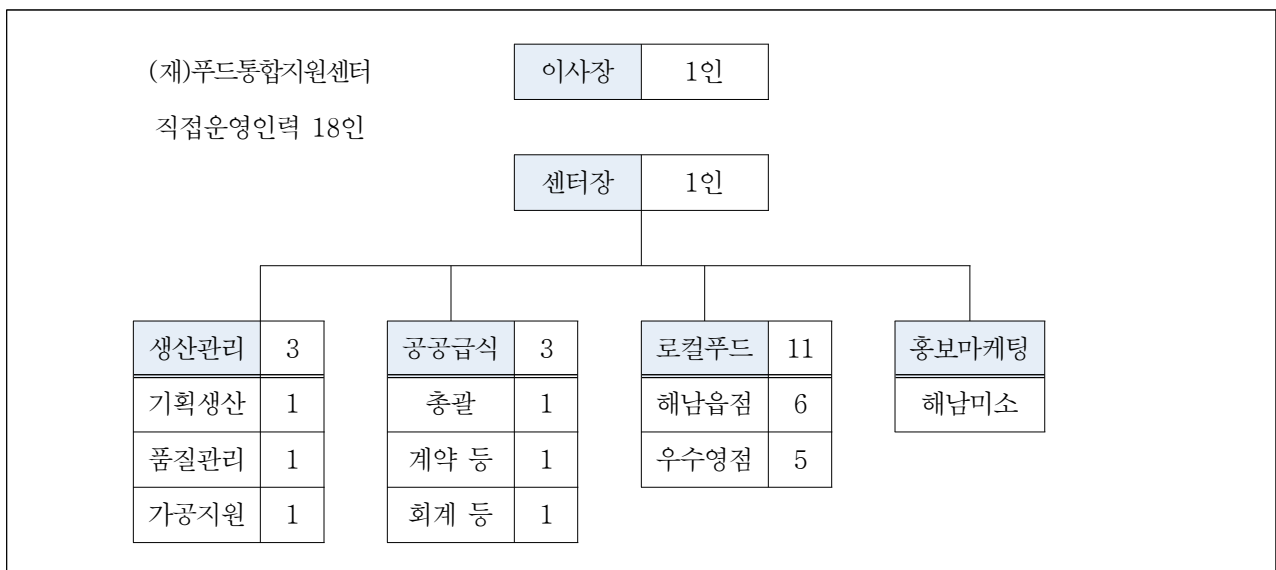
□ 공공급식지원센터 기본인력계획(명)

구분	합계	총괄	계약	수발주	정산	원물구매	상품화	배송	배송(위탁)	클레임
관리형	3	1	—	1	1	—	—	—	—	—
분배형	13	1	1	1	1	1	—	1	6	1
합계	16	2	1	2	2	1	—	—	—	—

※ 운영을 위한 기본 인력계획이며 향후 변동될 수 있음

※ 총괄 업무 정규직 운영, 기타 계약직 운영

<그림 11> (재)해남푸드통합지원센터 인력운영(안)



제 2절. 조직운영 적정성 분석

1. 조직운영 계획

- (재)해남푸드통합지원센터는 조직발전 단계에 따른 조직운영 계획을 수립하여 반영하고 있음
- 로컬푸드 사업은 센터장 및 기획생산팀, 경영마케팅팀을 중심으로 직매장 확대에 단계적으로 확대 계획을 가지고 있으며, 공공급식지원센터 또한 사업 초기 단계와 기능 확장 단계로 구분하여 최소 인력으로 운영
- 향후 로컬푸드 직매장 및 공공급식지원센터 사업을 감안할 때 과도한 조직 및 인력 운영 계획은 아닌 것으로 판단됨

□ 푸드통합지원센터 운영 초기

구분	운영인력 합계	정규직	계약직	위탁계약
업무총괄 및 생산관리	4	4	—	—
로컬푸드직매장 해남읍점	6	—	6	—
공공급식지원센터(관리형)	3	1	2	—
합계	13	5	8	—

□ 푸드통합지원센터 운영 중기

구분	운영인력 합계	정규직	계약직	위탁계약
업무총괄 및 생산관리	4	4	—	—
로컬푸드직매장 해남읍점	6	—	6	—
로컬푸드직매장 우수영점	5	—	5	—
공공급식지원센터(관리형)	3	1	2	—
합계	18	5	13	—

□ 푸드통합지원센터 운영 성숙기

구분	운영인력 합계	정규직	계약직	위탁계약
업무총괄 및 생산관리	4	4	—	—
로컬푸드직매장 해남읍점	6	—	6	—
로컬푸드직매장 우수영점	5	—	5	—
공공급식지원센터(분배형)	13	1	6	6
합계	28	5	17	6

□ 추가인력 고려 시

구분	합계	정규직	계약직	위탁계약	비고
업무총괄 및 생산관리	4	4	—	—	
로컬푸드직매장 해남읍점	11	—	11	—	계약직 추가운용 5명(캐셔 1명, 기획생산 2명, 농가관리·순회수집 1명, 홍보마케팅 1명)
로컬푸드직매장 우수영점	7	—	7	—	추가운용 2명(캐셔 1명, 농가관리·순회수집 1명)
공공급식지원센터(분배형)	15	1	8	6	계약 및 수발주 1명, 배송 1명 추가
합계	37	5	26	6	반찬가게 운영, 로컬푸드 카페는 간접비로 제외

2. 조직운영 적정성 검토

- (재)해남푸드통합지원센터 조직운영 형태에 대한 적정성 검토는 ① 업무 영역의 범위와 성격 ② 조직과 인력운영의 변화 ③ 의사결정체계의 변화 등에 따라 평가할 수 있음
- 첫째 (재)해남푸드통합지원센터 로컬푸드 사업과 공공급식 사업이라는 공적영역 중심의 사업체계로, 로컬푸드 사업 활성화를 위한 기획생산, 직매장 운영의 팀구성은 적정하며, 공공급식지원센터의 특성을 반영하여 초기 최소한의 사무관리 인력 중심의 조직운영도 바람직한 것으로 판단됨
- 둘째, 조직과 인력운영 구조의 변화는 로컬푸드 직매장의 확대 및 공공급식 사업 확대에 따른 실무인력 중심의 충원으로 적정한 것으로 판단됨
- 셋째, 재단법인의 의사결정구조는 총회는 두지 않고 이사회로 운영하는 구조로 빠른 의사결정이 이루어지는 구조임. 또한, 지방자치단체 출자·출연기관이 되기 때문에 관련 법률에 근거한 지자체의 관리감독 권한이 강화됨에 따라 공공성과 공익성을 더욱 강화될 가능성이 높을 것으로 판단됨

제4장. 사업수지 및 경제성 분석

제1절. 분석 개요

1. 타당성 분석

- 타당성 분석은 ‘공공성’과 ‘수익성’ 두 가지 기준을 중심으로 평가하게 되며, 사업의 성격과 주체에 따라 방법을 결정
- 재단법인 해남푸드통합지원센터의 경우 로컬푸드 직매장 운영과 공공급식지원센터 사업을 통하여 지역산 식재료 이용 활성화, 농업인 소득증대, 건강한 먹거리 공급, 식품가공사업, 연구사업 등 다양한 사회적 편익을 창출하고 있기 때문에 공공성 기준의 경제적 타당성 분석을 시행함
- 공공성 평가는 비용편익 분석을 통한 경제적 타당성(경제성)과 정책적 타당성(정책성)을 주로 평가함. 경제적 타당성 분석은 사업주체가 아닌 전체 경제구조에서 비용과 편익을 분석하고, 정책성은 정책적 부합성, 지역경제 파급효과 등을 통하여 평가하게 됨

<표 20> 공공성 평가 분석방법

구분		평가항목	내용
공공성	경제성	비용편익 분석	비용편익(B/C), 순현재가치(NPV) 내부수익률법(IRR) 분석
	정책성	지역경제 유발효과	생산유발, 부가가치유발 고용취업유발

2. 경제성 분석 절차와 방법

가. 분석의 기본전제

- 경제성 분석은 KDI 예비타당성조사 운용지침을 따름
- 경제성 분석을 위한 기간은 완공 후 30년까지로 가정하였으며, 비용 및 편익은 2020년부터 2049년까지 30년간 발생함을 전제로 함
- 비용은 직매장 구축을 위한 부지매입비 및 건축비의 소요로 인해 편익이 발생하는 시점의 -1년부터 발생하나, 본 분석에서는 건축비를 포함한 총 투자비용을 2020년부터 발생하는 것으로 가정하고 분석함
- 기준시점은 2019년 1분기이며, 사회적 할인율은 5.5%를 적용함

나. 분석기법

- 공공투자사업의 경제성 평가방법의 종류는 비용-편익분석법 비용-효과분석법, 다기준평가법 등이 있으며, 일반적으로 가장 많이 사용하는 기법은 비용-편익분석법(Cost-Benefit Analysis)임
- 비용-편익분석은 공공재적 성격의 사업에 대한 비용과 편익을 계량화, 수치화시켜 모든 사회적 비용과 사회적 편익의 여러 대안들 사이에서 최적 대안을 선정하는 기법임
- 경제성 분석은 사업의 타당성 평가를 위해 여러 기법을 사용해 동시 판단하는 AHP형 분석을 이용하여야 하며 경제성 분석의 주요 분석기법으로는 편익/비용 비율(B/C), 순현재가치(NPV), 내부수익률(IRR)이 있음

□ 편익/비용 비율 평가법(BCR : Benefit-Cost Ratio)

- 편익/비용 비율 평가법은 사업으로부터 발생될 총 편익(사회적 편익)의 현재가치를 총 비용의 현재가치로 나눈 값을 의미함
- 장래 편익과 비용을 현재가치로 환산하기 위해 사용되는 할인율은 사회적 할인율(k)이며, 기대되는 총 편익과 비용의 현재가치 총액의 비율을 순투입-산출금액이 아닌 상대적 비율에 따라 계산하는 기법으로 B/C Ratio가 1보다 클수록 사업의 경제성이 확보되는 것으로 판단함

$$B/C \text{ Ratio} = \sum \frac{B_t}{(1+k)^t} / \sum \frac{C_t}{(1+k)^t}$$

B_t : 연차별 총편익, C_t : 연차별 총비용, k : 할인율(사회적 할인율), t : 기간

□ 순현재가치법(NPV : Net Present Value)

- 순현재가치법은 장래에 예상되는 수익과 비용을 사회적 할인율에 의거해 현재가치로 변환한 값을 의미하며, 일반적으로 $NPV \geq 0$ 이면 사업의 경제적 타당성이 있는 것으로 평가함

$$NPV = \sum \frac{B_t}{(1+r)^t} - \sum \frac{C_t}{(1+r)^t}$$

B_t : 연차별 총편익, C_t : 연차별 총비용, r : 할인율(사회적 할인율), t : 기간

□ 내부수익률법(IRR : Internal Rate of Return)

- 내부수익률이란 투자하는 사업에서 발생하는 비용과 편익에 대한 미래 현금흐름의 순현재가치를 일치시켜 NPV를 0으로 만드는 수익률(r)임
- 일반적으로 내부수익률과 경제성분석에 적용되는 사회적 할인율을 비교하여 내부수익률이 사회적 할인율보다 높은 경우 경제성이 있다고 판단됨

$$\sum \frac{B_t}{(1+r)^t} = \sum \frac{C_t}{(1+r)^t}$$

B_t : 연차별 총편익, C_t : 연차별 총비용, r : 할인율(내부수익률), t : 기간

- 이상의 세 가지 평가기준은 각각 장단점을 가지고 있으며, 경제적 타당성에 대한 평가를 하나의 기준에 의존하기는 무리가 있으므로, 세 가지 기준을 모두 비교하여 판단함이 합리적일 것임

제2절. 사회적 편익 산정

1. 편익 요소

가. 로컬푸드 직매장 편익 추정

□ 편익 추정의 기본가정(해남읍점)

- 해남군 로컬푸드직매장 건립사업으로 발생하는 편익은 크게 직접편익과 간접편익으로 나눌 수 있음
- 직접편익은 계량이 가능한 편익이며 로컬푸드직매장 건립으로 유통단계가 축소됨으로써 생산자가 얻는 농산물 수취가 제고효과, 동 효과로 인한 소비자 편익의 효과
- 간접편익은 해남군 관내 생산 농산물 판매채널 공급으로 해남군의 지역소득으로 귀결될 수 있는 직간접적인 경제적 편익과, 농산물 직거래 판매처가 신설됨으로 고령농, 소농들이 얻는 생산의 안정성, 신선하고 안전한 농산물을 공급함으로써 증가하는 소비자 만족도 등
- 간접편익으로 해남 2030 푸드플랜 사업, 공공급식센터와 연계한 관내 농산물 소비 확대로 지역경제 파급효과가 클 것으로 기대되나 간접편익은 현실적인 추정이 어려운 편익으로, 경제성 분석에는 직접편익만을 계상하는 것으로 함
- 편익추정의 주요 가정을 위해 소상공인상권분석시스템의 상권분석 보고서, 해남군 관내 농협 하나로마트 매출자료, 전국 로컬푸드 직매장 관련 연구/사례(충남 발전연구원, 완주로컬푸드협동조합, 화성시로컬푸드직매장), 해남군 관내 마트 면담조사 결과 및 로컬푸드 직매장 건학 결과, 식품산업통계정보(2015)등 복합적 자료를 참고함

□ 편익 추정(해남읍점)

■ 직접편익추정을 위한 주요가정

- 직접편익은 크게 생산자 편익과 소비자 편익으로 구분할 수 있으며, 이를 위해 평균 객단가, 수수료율, 일 방문객 추정, 생산자 편익률 등의 상세 추정이 필요함
- 로컬푸드 직매장의 일일 방문객은 인근 마트 면담조사 결과(관내 마트 일평균 방문객 200명 수준)와 전국 로컬푸드 직매장 현황자료, 로컬푸드 직매장 선진지

견학 결과를 참고하여 사업 1년차 200명으로 설정하였으며 매년 50명씩 최대 400명까지 증가하는 것으로 가정함(해남읍내 마트 최대 일 방문객 400~500명 가량)

- 인당 객단가는 해남읍 내 마트 신선농산물 평균 객단가인 20,000원 수준으로 산정하였으며, 최대 객단가는 30년간의 분석기간을 고려하여 100,000원으로, 매년 평균 물가상승률은 2000~2010년 식품 소비자물가상승률을 고려하여 3% 수준으로 가정함

<표 21> 로컬푸드 직매장 해남읍점 편익추정 주요가정

구분	항목	단위	기준	비고
방문객	일일 방문객	명/일	200	400명까지 매년 50명 증가
	매년 방문객증가(명)	명/년	30	
	최대 방문객	명/일	400	
객단가	객단가	원	20,000	
	매년 객단가증가율	%	3	매년 물가상승률 적용
	최대 객단가	원	100,000	
수수료	신선농산물 수수료	%	10	군 직영 직매장 평균수수료 적용
	축산물 수수료		15	
	수산물 수수료		15	
	가공품 수수료		15	
판매예상비율 (매출액 기준)	신선농산물		50	기존 로컬푸드 직매장 판매상품 부류별 매출 비중 적용
	축산물		30	
	수산물		10	
	가공품		10	
연간영업일		일	360	연중무휴

* 감가상각비의 경우 연차별 편익-비용분석 항목에 포함되지 않음

- 수수료는 로컬푸드 직매장 주요 상품은 신선농산물의 경우 10% 수준으로, 축산, 수산, 가공품의 경우 일괄적 15% 수준으로 산정하였으며, 타 시군 로컬푸드 직매장 사례를 보면 수수료율은 10~15%로 다양하나, 군 출자 재단법인에서 운영하는 공공적 성격의 직매장임을 고려하여 수수료는 10%수준으로 산정

■ 소비자 편익의 추정(해남읍점)

- 소비자 편익은 소비자가 로컬푸드직매장에서 농산물 구입 시, 유통마진 감소로 시장대비 저렴한 가격으로 상품을 구입함으로써 얻는 편익으로 계량할 수 있음
- 로컬푸드직매장에 관한 기존 연구에서는 로컬푸드직매장의 농산물 직거래를 통해 일반 소매점에 비해 소비자에게 평균 10~15%가량 저렴한 가격으로 농산물을 공급하는 것으로 판단함
- 본 연구에서는 보다 보수적인 추정을 위해 일반매장 대비 소비자에게 10% 저렴한 가격으로 농산물을 공급하는 것으로 가정하고, 이를 소비자 편익으로 추정함

■ 생산자 편익의 추정(해남읍점)

<표 22> 출하단계별 유통비용 및 생산자 수취가

단위 : %

부류별	생산자 수취가	출하비용을제외한비용 (단,농산물은출하비용1/2)	출하단계별		
	(가중평균)		출하	도매	소매
식량작물류	65.2	72.45	14.5	5.5	14.8
엽근채류	45.3	52.95	15.3	11.2	28.2
과채류	59.4	65.85	12.9	8.4	19.3
조미채소류	49.4	57.25	15.7	13.4	21.5
과일류	51.1	58.45	14.7	9.4	24.8
농산물류 평균	54.08	61.39	14.62	9.58	21.72
축산부류	53.9	55.4	1.5	18.7	25.9

자료 : aT 2017년 유통실태 종합 보고서

- 로컬푸드직매장을 통한 농산물 직거래 시 중간마진의 감소로 직매장에서 일반소매가격보다 낮은 가격에 판매하더라도 농가수취가는 기존 유통경로에 비해 최대 20% 이상 상승하는 효과가 있음

- aT의 2017년 유통실태 보고서 조사에 따르면 생산자는 소비자 판매가의 54.1%(농산물류)를, 축산물의 경우는 53.9%를 수취하는 것으로 조사되었으며, 한국농촌경제연구원의 연구 결과 또한 농산물 소비시장의 가격 대비 농가 평균 수취가격이 58.6% 수준으로 나타남
- 로컬푸드 직매장에 출하 시에도 출하비용은 소요되기에, (일반경로를 사용하여 출하할 때보다 출하비용이 감소하더라도 보수적 입장을 사용. 단, 로컬푸드 출하 인력과 포장재비를 따로 구매하여 사용할 필요가 없기에 농산물의 경우는 출하 단계 비용을 1/2로 산정함) 농산물류는 61.4%, 축산물은 55.4%를 농가가 수취하고 있다고 가정하고, 직매장 출하 시 수수료를 제외한 판매액을 수취하는 것으로 판단하여 직매장 수취가에서 평균 생산자 수취가의 차이만큼을 생산자 편익으로 추정함
- 따라서 로컬푸드 직매장에 출하 시 생산자의 편익은 (정상판매가 - 직매장판매가 (소비자편익률) - 부류별수수료율 - 생산자수취가)로 계산할 수 있으며, 이를 바탕으로 계산한 생산자 편익은 농산물의 경우 18.6%, 축산물, 수산물, 가공품의 경우 19.6%임
- 이 경우 생산자 편익과 소비자 편익은 중복되지 않으며, 기존 유통경로 대비 얻는 생산자의 추가 이득분과 기존 경로 대비 저렴하게 구입할 수 있는 소비자의 추가 이득분의 합산이 총 편익이라고 볼 수 있음
 - 이 때 계산되는 총 편익은 28.6%~29.6%이며, 직매장 매출액 중 농산물, 축산물, 수산물, 가공품 비중을 가중평균하여 총 편익을 결정함

<표 23> 출하단계별 유통비용 및 생산자 수취가

항목		가정
소비자	소비자 편익률	10%
생산자	농산물 편익	18.6%
	축산물 편익	19.6%
	수산물 편익	19.6%
	가공품 편익	19.6%
총 편익		28.6% ~ 29.6%

※ 총 편익은 소비자 편익과 생산자 편익의 합산으로, 중복되지 않음

■ 일평균 방문객 및 객단가(우수영점)

- 로컬푸드 직매장 우수영점의 타당성 분석을 위한 전제들은 기본적으로 해남읍점과 동일하나, 인력구조 및 매출액 구조에는 다른 기준을 적용하였으며, 2021년 개장을 목표로 하나 해남읍점과의 합산 운영비 추정을 위해 2020~2049년을 기준으로 분석하였음
- 우수영점은 관광지권에 위치하여 거주인구 및 통행량이 많은 해남읍점과는 다르게 차량을 이용한 통행만이 가능한 지역이며, 주요 고객은 관광지 방문객으로 일 방문객은 일정치 않을 것으로 예상됨

<표 24> 2017년 진도군 우수영 관광지 연결도로 통행량

단위 : 대/일

구간		계	승용차	버스	소형화물		중형화물			대형화물
			1종	2종	3종	4종	5종	6종	7종	8~12종
둔전리-문내면(국도18호선)		9,204	6,832	176	1,573	331	146	113	16	17
1803-000	지방도803분기 (진도 군내~둔전)	9,282	6,891	178	1,585	334	147	114	16	17
1803-002	일반국도77분기 (해남 문내~선두)	8,964	6,655	171	1,537	322	141	110	15	13

※ 자료 : 국토교통부 교통량제공정보시스템

<표 25> 2017~2018 우수영 관광지 입장객 수

단위 : 명

2017년						2018년						합계
07월	08월	09월	10월	11월	12월	01월	02월	03월	04월	05월	06월	
3,074	6,472	3,238	9,148	2,629	3,801	2,654	2,047	2,473	3,265	5,318	3,125	47,244

※ 자료 : 통계청, 2017 주요관광지점 입장객 통계집

- 우수영 관광지 앞 진도 둔전리와 해남 문내면을 연결하는 국도 18호선의 통행량은 하루 약 9,200대로, 화물차를 제외한 승용차와 버스 통행량은 약 7천대임

- 우수영관광지(유료) 직접 입장 관람객은 `17년 7월~ `18년 6월 1년간 총 4만 7천여명으로 집계되었으며, 가장 적은 달은 `18년 2월로 2,047명이 입장하였고, 가장 많은 달은 축제가 겹치는 10월로 약 9,148명이 입장
- 연간 월평균 입장객은 3,937명으로 하루 평균 131명 가량임
- 로컬푸드 직매장 우수영점 입점 예정부지는 우수영관광지 내 공설부지로 관광지 입구와 마주보고 있어 관광객들의 방문은 원활할 것으로 예상되나, 관광수요가 한정적이므로 통행차량 및 관광버스의 유치가 필요
- 통행량은 하루 평균 9천대에 이르나 진도와 내륙을 연결하는 진도대교와 인접하여 단순통행목적의 차량이 많은 점과 일평균 관광객의 수요를 고려하여 사업 첫째 방문객은 해남읍점보다 적은 150명/일로 산정하였으며, 매년 방문객 증가량은 20명, 최대 방문객은 해남읍점과 동일하게 400명/일로 가정함
- 객단가는 해남읍점과 동일한 수준인 20,000원/명으로 산정하였으며 연간 영업일수는 300일/년으로 가정함

나. 공공급식지원센터 편익 추정

□ 기본 가정(총 건축비)

<표 26> 총 건축비 추정

시설명	규모(m²)	금액(백만원)	산출근거
사무실	165	260	국토교통부 고시 2018-561호, 1,576천원/m²
선별및소분포장장	132	208	
저온저장고	66	104	
냉동창고	33	52	
일반창고	66	104	
물류피킹장	132	208	
합계	594	936	

* 2015년 해남군 진수성찬 힐링스테이션 구축 기본계획 수립 용역 인용, m²당 산출금액은 최근 고시로 산정

- 해남군 공공급식센터를 현 해남미소 부지 건립 시 건축비가 추가로 소요되지 않을 것으로 판단되나, 건축비가 포함될 경우를 가정하여 분석하기 위해 총 건축비를 계산하였음
- 관리형은 급식센터의 기능 대부분을 수행하지 않으므로, 사업 초기 선별장, 저장고, 피킹장 등이 필요치 않으나 원활한 분석을 위해 센터 건축 시 모든 시설을 포함하여 건립하는 것으로 가정하였음
 - 센터 건립비는 국토교통부 고시 2018-561호에서 제시하고 있는 m²당 1,576천원을 적용하였음
 - 건축규모는 2015년 해남군 진수성찬 힐링스테이션 구축 기본계획 수립 용역 상의 공공급식센터 추정 규모를 인용

□ 관내 급식수요량 추정

<표 27> 관내 급식수요 추정(인원)

대분류	구분	개소수	인원(명)		
			학생 수	교직원	합계
학교급식	어린이집	52	1,832	253	2,085
	초등학교	20	—	—	3,150
	중학교	11	—	—	1,576
	고등학교	4	—	—	1,755
	소계	87	1,832	253	8,566
복지	복지시설(사립)	5	—	—	2,449
	복지시설(군립)	3	—	—	788
	소계	8	—	—	3,237
기관 및 병원	병원	6	—	—	8,550
	공공기관	2	—	—	490
	소계	8	—	—	9,040
사업체	일반사업체	2	—	—	760
	숙박시설	2	—	—	2,655
	소계	4	—	—	3,415
합계		107	1,832	253	24,258

※ 해남군 내부자료를 바탕으로 추정

<표 28> 관내 급식수요 추정(금액)

구분	금액(백만원)									금액 합계
	일반					친환경				
	농산물	축산물	수산물	기타	소계	농산물	축산물	수산물	소계	
어린이집	139	—	—	43	182	317	63	10	390	572
초등학교	211	—	—	65	275	479	96	15	589	865
중학교	94	—	—	—	94	301	64	6	371	465
고등학교	139	—	—	27	166	329	20	1	350	516
소계	582	—	—	135	717	1,426	243	32	1,701	2,418
복지시설(사립)	194	—	—	38	232	460	27	2	489	720
복지시설(군립)	62	—	—	12	75	148	9	1	157	232
소계	256	—	—	50	306	607	36	2	646	952
병원	677	—	—	132	808	1,604	96	6	1,706	2,514
공공기관	39	—	—	8	46	92	5	—	98	144
소계	715	—	—	139	855	1,696	101	6	1,804	2,658
일반사업체	60	—	—	12	72	143	9	1	152	223
숙박시설	210	—	—	41	251	498	30	2	530	781
소계	270	—	—	53	323	641	38	2	681	1,004
합계	1,824	—	—	377	2,201	4,370	419	42	4,832	7,033

- 해남군 관내 총 추정 급식수요량은 2만 4천명 수준으로, 이 중 학교급식 수요량은 어린이집을 포함 약 8,566명임
- 개별 급식소가 있고, 개소 수가 많아 식재료의 직접 배송이 어려운 어린이집을 제외한 초·중·고등학교 급식수요량은 약 6,500명 수준임
- 해남군 유통지원과 급식 식재료 지원 관련 내부자료를 바탕으로 추정한 결과 관내 식재료 시장규모는 약 70억원으로 추산되며, 학교급식 식재료 시장규모는 24억원/년임

<표 29> 납품 부류별 비중 및 급식 점유율 가정

구분	급식대상별 납품부류의 비중				급식 점유율		
	농산물	축산물	수산물	기타	1년차	연간상승률	최대점유율
어린이집	79.7%	11.1%	1.7%	7.5%	10%	10%	60%
초중고	84.1%	9.7%	1.2%	5.0%	20%	10%	100%
복지시설	90.7%	3.8%	0.2%	5.2%	20%	5%	50%
기관 및 병원	90.7%	3.8%	0.2%	5.2%		5%	30%

- 급식수요 추정금액 자료를 바탕으로 납품부류를 추정한 결과 농산물이 79~90%를 차지하고 있으며, 해당 부류별 비중을 역추정하여 타당성분석에 활용함
- 어린이집은 개소당 급식량은 적은 데 반해 개소 수는 많아 관리형에서 분배형으로 급식센터 전환 시 초기 점유율을 높이기 어려울 것으로 추정되며, 초중고 및 복지시설을 중점적으로 급식 점유율을 높여갈 계획임
- 학교급식 최대 점유율 목표는 100%이며, 기관 및 병원은 기존 계약한 시설이 있어 1년차에는 점유율을 산정하지 않았고, 최대 점유율은 30%로 가정하였음

□ 수수료 체계

<표 30> 수수료율 산정 및 급식식재료 품목별 수발주 비율

수수료율		수발주비율	일반품목 비율	친환경 비율
농산물	20%	88%	83%	90%
축산물	15%	6%	—	9%
수산물	10%	1%	—	1%
가공품	15%	5%	17%	—
합계	—	100%	100%	100%

- 학교급식센터 수수료 체계는 유형마다 다양하고, 같은 유형이더라도 지역마다 차이가 있음
- 2013년 농협 학교급식지원센터 운영 매뉴얼에서는 급식센터 수수료율을 약 26%로 제시하고 있으며, 농산물의 경우 평균 수수료율은 20~27% 수준이며, 본 분석에서는 기타 시군 수수료율을 참고하여 농산물 수수료율 20%, 축산물과 가공품, 수산물 수수료율은 15%로 산정함
 - 학교급식센터의 경우 대부분 납품 부류별로 수수료율을 달리 하여 적용하고 있으며, 각 학교급식지원센터가 어떤 유형인가에 따라서도 수수료율은 변동될 수 있고 한 급식센터가 부류별 다른 유형을 취하는 경우도 있음
 - A시군의 경우 급식센터 유형 5로서 농산물 수수료율은 20.8%, 양곡 6~10.5%, 공산가공품 16.2%의 수수료를 책정하고 있으나 축산물, 수산물과 김치는 급식업체 선정, 공급검수, 발주정산 역할만 수행하는 유형6 관리형으로 진행하고 있어 수산물 3.8%, 축산물 3.3%, 김치류 3.5%의 수수료를 적용 중임
- 본 분석에서는 부류별, 유형별 수수료를 상세히 측정하기가 어렵고, 사업개시 5년 뒤에야 유형을 전환하는 것을 감안하여 부류별 평균값을 적용하였고, 급식시장 점유율이 증가하더라도 매년 2%씩 증가하는 학교별 총 시장규모는 초과하지 않도록 한도를 설정하였음

□ 인력운영계획

<표 31> 1~5년차 관리형 공공급식센터 인력운영계획

계	계약	수발주	정산	원물구매	상품화	배송	클레임	기타(정규직)
3	1	-	-	1	-	-	-	1

* 타 시군 관리형 학교급식센터 인력체계 참조

- 사업 초기 관리형으로 시작하며, 관리형 학교급식센터를 운영 중인 타 시군의 사례(광주 광산구)를 참조하여 3명(정규직 1, 계약직 2)으로 운용할 계획임
- 수발주 프로그램(SIMS(aT), 미주아이티, 도농, TDL 등)을 개발·운용하지 않을 경우 수수료를 책정할 수 없으며, 수발주 프로그램 개발을 통해 급식업체들에게 프로그램을 제공하고, 물량검수 및 발주를 지원하더라도 단순관리형에서는 수수료를 높게 책정할 수 없음
- 따라서 관리형 센터에서 3명으로 운영하는 경우에는 수수료를 책정하지 않았으며, 이 경우 인건비 및 기타 판매관리비 전체가 비용으로 계상됨

<표 32> 5년차 이후 인력운영계획

계	계약	수발주	정산	원물구매	상품화	배송	클레임	기타(정규직)
7	1	1	1	1	-	1	1	1

* 해남군과 여건이 비슷한 타 시군 학교급식지원센터 인력 운영현황을 참고하여 산정

* 배송의 경우 기존 업체 활용

- 사업개시 5년차 이후 분배형으로 전환할 시 총 7명 이상의 인력이 필요하며, 이 경우에도 상품화 및 전처리, 배송은 생산자단체나 일반업체에 위탁하고 수발주, 정산, 피킹역할만을 수행하므로 상품화 인력은 포함하지 않았음
- 다만 배송의 경우 클레임 시 긴급배송의 경우가 많아 인력을 포함하였으며, 인력 배치는 업무량에 따라 유동적일 수 있음

□ 기타 가정

<표 33> 타당성분석을 위한 기본가정

구분	소분류	기준	비고
배송	자차	1대	학교급식지원센터 유형 5* 전처리, 배송만 위탁하는 경우
	기존업체위탁	6대	
	위탁차량배송비(월)	2,800천원	
	총물류배송비(월)	19,600천원	
	총물류배송비(년)	235,200천원	
물가상승률	급식비 상승률	2%	
	임금인상률	2%	
인건비	상여금	150.0%	월 인건비 기준, 연간 1회
	퇴직급여	5.0%	연 인건비 기준
	복리후생비	5.0%	연 인건비 기준
판매관리비	수도광열비	0.30%	매출액의 0.3% 적용
	제세공과금	0.05%	매출액의 0.05% 적용
	수리유지비	0.50%	매출액의 0.5% 적용
	감가상각비	-	정액법 상각, 내용연수 30년
	소모품비	0.05%	매출액의 0.05% 적용
	대손상각비	0.50%	매출액의 0.5% 적용
	홍보관촉비	0.20%	매출액의 0.2% 적용
	기타판매관비	0.30%	매출액의 0.3% 적용

* 판매관리비는 2013년 농협 학교급식센터 건립운영 매뉴얼을 참고하여 추산하였음

* 농식품부 2018년 학교급식센터 운영실태조사 연구용역 참고

- 위탁배송비는 5년 이후 개시되는 특성상 인건비 상승률을 고려해 차량 1대당 월 260만원을 산정하였으며, 급식센터 소유차량 1대, 위탁차량 6대를 포함 총 7대를 운용하는 것으로 가정하였음
 - 학교급식센터 실태조사 결과 차량 1대당 학교 3~4곳에 식재료를 납품할 수 있음
- 이때 연간 물류배송비는 2억 3500만원 수준으로 추정됨
- 급식비 상승률과 임금인상률은 물가상승률을 반영하여 매년 2% 증가하는 것으로 가정하였으며, 인건비는 로컬푸드 직매장과 동일한 수준으로 가정
- 판매관리비의 각 항목은 2013년 농협 학교급식센터 건립운영매뉴얼을 참조하여 추산하였음

나. 소비자 편익과 생산자 편익의 측정

- 로컬푸드 직매장에 대한 타당성 분석과 마찬가지로 편익은 간접적 편익과 직접적 편익으로 나눌 수 있으며, 간접적 편익은 측정이 어려우므로 직접적 편익인 생산자 편익과 소비자 편익으로 나누어 추정함
 - 간접적 편익은 안전하고 건강한 식재료를 공공급식지원센터에서 통합 검수하여 공급함으로써 급식 대상자와 학부모가 얻는 건강상의 이득, 발주 학교가 얻는 편리성 등
- 이전 연구¹⁾에서는 학교급식지원센터 설립으로 얻을 수 있는 생산자 편익을 8~13%수준으로 측정하고 있으며, 보다 보수적인 분석을 위해 본 연구에서는 급식유통경로 단축으로 얻는 생산자 편익을 10%로 산정함
 - 2013, 농협중앙회, 학교급식센터 건립운영 매뉴얼
- 소비자 편익은 학교가 통합 수발주를 통해 편리하고 보다 저렴하게 식재료를 구매하는 비율로 측정할 수 있으며, 기존 연구에서는 급식센터로 발주하는 학교들의 평균적인 식재료 구입비 감소량을 13%로 추정하고 있음
- 따라서 본 연구에서는 기존 연구와 동일하게 학교가 얻는 소비자 편익을 13%수준으로 산정하여 분석함

소비자(학교) 편익	생산자 편익	운영가정
13%	10%	n+5년(2024년)

2. 편익 산출

가. (재)해남푸드통합지원센터 편익(종합)

단위 : 백만원

구분연도	매출액	생산자 편익	소비자 편익	합계편익	편익 현가
2020	2,340	447	234	681	646
2021	2,905	555	290	845	760
2022	3,501	669	350	1,019	868
2023	4,131	789	413	1,202	970
2024	5,411	978	560	1,537	1,176
2025	6,137	1,076	646	1,722	1,249
2026	6,894	1,179	735	1,914	1,315
2027	7,681	1,285	828	2,114	1,377
2028	8,501	1,397	925	2,322	1,434
2029	9,353	1,513	1,026	2,538	1,486
2030	10,176	1,627	1,122	2,749	1,526
2031	10,825	1,725	1,195	2,921	1,536
2032	11,499	1,828	1,272	3,099	1,545
2033	11,892	1,895	1,313	3,209	1,516
2034	12,207	1,948	1,347	3,295	1,476
2035	12,531	2,002	1,382	3,384	1,437
2036	12,864	2,058	1,418	3,476	1,399
2037	13,206	2,115	1,455	3,570	1,362
2038	13,558	2,174	1,493	3,667	1,326
2039	13,919	2,235	1,532	3,767	1,291
2040	14,290	2,297	1,572	3,869	1,257
2041	14,671	2,361	1,613	3,974	1,224
2042	15,062	2,427	1,655	4,082	1,191
2043	15,465	2,495	1,698	4,193	1,160
2044	15,878	2,565	1,742	4,307	1,130
2045	16,303	2,637	1,788	4,425	1,100
2046	16,740	2,711	1,835	4,545	1,071
2047	17,188	2,787	1,883	4,669	1,043
2048	17,650	2,865	1,932	4,797	1,015
2049	18,123	2,945	1,983	4,928	989
합계	340,901	55,585	37,235	92,820	36,874

나. 연차별 로컬푸드직매장 편익 합계표

단위 : 백만원

구분연도	매출액	생산자 편익	소비자 편익	합계편익	편익 현가
2020	2,340	447	234	681	646
2021	2,905	555	290	845	760
2022	3,501	669	350	1,019	868
2023	4,131	789	413	1,202	970
2024	4,795	916	479	1,395	1,068
2025	5,078	970	508	1,478	1,072
2026	5,373	1,027	537	1,564	1,075
2027	5,682	1,086	568	1,654	1,078
2028	6,004	1,147	600	1,748	1,079
2029	6,341	1,211	634	1,846	1,080
2030	6,693	1,279	669	1,948	1,081
2031	7,060	1,349	706	2,055	1,081
2032	7,442	1,422	744	2,166	1,080
2033	7,754	1,481	775	2,257	1,066
2034	7,986	1,526	799	2,324	1,041
2035	8,226	1,572	823	2,394	1,017
2036	8,473	1,619	847	2,466	992
2037	8,727	1,667	873	2,540	969
2038	8,989	1,717	899	2,616	946
2039	9,259	1,769	926	2,695	924
2040	9,536	1,822	954	2,776	902
2041	9,822	1,877	982	2,859	880
2042	10,117	1,933	1,012	2,945	859
2043	10,421	1,991	1,042	3,033	839
2044	10,733	2,051	1,073	3,124	819
2045	11,055	2,112	1,106	3,218	800
2046	11,387	2,175	1,139	3,314	781
2047	11,728	2,241	1,173	3,414	762
2048	12,080	2,308	1,208	3,516	744
2049	12,443	2,377	1,244	3,621	727
합계	236,080	45,103	23,608	68,711	28,005

다. 공공급식지원센터 편익 합계표(계량가능한 편익은 분배형에서 발생)

단위 : 백만원

구분연도	매출액	생산자 편익	소비자 편익	합계편익	편익 현가
2020					
2021					
2022					
2023					
2024	617	62	80	142	109
2025	1,060	106	138	244	177
2026	1,520	152	198	350	240
2027	1,999	200	260	460	300
2028	2,496	250	324	574	355
2029	3,012	301	392	693	406
2030	3,484	348	453	801	445
2031	3,765	377	489	866	456
2032	4,057	406	527	933	465
2033	4,138	414	538	952	450
2034	4,221	422	549	971	435
2035	4,305	431	560	990	420
2036	4,391	439	571	1,010	406
2037	4,479	448	582	1,030	393
2038	4,569	457	594	1,051	380
2039	4,660	466	606	1,072	367
2040	4,753	475	618	1,093	355
2041	4,848	485	630	1,115	343
2042	4,945	495	643	1,137	332
2043	5,044	504	656	1,160	321
2044	5,145	515	669	1,183	310
2045	5,248	525	682	1,207	300
2046	5,353	535	696	1,231	290
2047	5,460	546	710	1,256	280
2048	5,569	557	724	1,281	271
2049	5,681	568	738	1,307	262
합계	104,821	10,482	13,627	24,109	8,868

제 3절. 비용 산정

1. 비용 요소

□ 로컬푸드 직매장 해남읍점 건립비용 추정

- 공사비는 건축비, 기계공사, 가시설 포함 토목공사, 전기공사, 소방공사, 통신공사, 인테리어 공사, 냉장창고 건설 금액이며, 설비비에는 잔류농약검사기, 포장기, 태그머신 등 유통설비비가 포함되었음
- 공사 간접비는 공사비와 설비비를 합한 총 금액의 1%, 등기료는 법무사 선정 비용 등을 고려하여 직접공사비(공사비+설비비)의 3.2%로 산정함
- 건설사업 시 수반되는 불확실성을 감안하여 일반적으로 공사예산 편성 시 예측 불가능한 비용으로 인한 공사비 증액에 대응할 예비비를 설정하며, 공기에 따라 예비비는 축소가 가능하기에 일반적인 10%의 예비비를 설정하였음

<표 34> 로컬푸드직매장 해남읍점 건립비용 추정

단위 : 백만원

구 분		비 용	비 고
비용추산 총 사업비 (낙찰률미적용)	공사비	1,600	
	설비비	1,370	
	간접비	30	공사비+설비비의 1%
	설계비	110	
	감리비(상주)	30	10개월
	등기료	95	공사비+설비비의 3.2%(법무사비용 포함)
예비비		323	총 사업비의 10%
합계		3,558	* 유지운영비 제외

□ 운영비 추정(해남읍점)

■ 운영비 일반사항 및 매출원가

- 운영비는 매출원가, 인건비, 시설 및 장비 유지비, 업체용역비 및 기타비용으로 내외부 근거를 바탕으로 추정함

- 감가상각비는 실제 현금의 유출이 발생하지 않는 항목으로, 사업 초년도 전액 비용으로 계산된 것으로 가정하므로 손익계산서 작성을 제외한 현재 비용 추정에서는 고려하지 않음
- 운영비는 2019년 4/4분기 준공 이후 사업 개시 시점에서부터 발생하나, 회계연도상 원활한 비용추정을 위해 2020년 개장을 기준으로 계산함
- 로컬푸드직매장의 경우 수수료를 공제한 나머지가 매출원가에 귀속된다고 가정하였음

■ 인건비 산정(해남읍점)

<표 35> 로컬푸드 직매장 해남읍점 인력운영계획

구 분		인 원	비 고
정규직 (생산관리팀)	기획생산 및 농가관리	1	직매장 농가관리역할 포함
	품질관리	1	직매장 상품 품질관리역할 포함
	가공지원	1	직매장 납품 가공품 관리, 농가가공지원
	소계	3	공적성격의업무임을 고려하여 2019년 공무원 직급표에 따르면 `20년 개장 고려 일반직 8급 10호봉 기준 2,390천원/월 산정
계약직	매장관리	1	진열 등 매장총괄관리
	캐셔	3	캐셔는 초기 2인으로 시작 가능
	물류관리	1	농가상품포장, 주차관리 등
	클레임	1	클레임 및 기타고객상담
	소계	6	2019년 최저임금 기준 월 1,745천원 이상 2020년 개장 고려하여 2,000천원/월 산정
합계		9	정규직 3명, 계약직 6명 운영

- 직매장 해남읍점 운영 인원은 6명으로 산정하였으나, 로컬푸드직매장 운영과 밀접한 관련이 있는 해남푸드통합지원센터 생산관리팀 3명을 포함하여 총 9명의 인건비를 운영비로 산출함
- 운영인원 9명중 계약직은 6명(매장관리 1, 캐셔 3, 물류관리 1, 클레임 1)이며 정규직은 3명(생산관리팀, 로컬푸드직매장 농가관리업무 포함)으로 산정하였고, 급여는 최저임금 상승분을 고려하여 작성시점 대비 높은 수준으로 가정

- 인건비는 고정비이나 물가상승률을 고려하여 매년 2%가 증가하는 것으로 가정하였으며, 전체 판매비와 관리비 중 인건비 비중은 상여금, 퇴직급여, 복리후생비 등 인건비 항목에 대한 귀속분 고려 시 30% 수준임

■ 판매관리비 포함 유지운영비 총괄(해남읍점)

<표 36> 로컬푸드 직매장 해남읍점 유지운영비 산출

구분	항목	기준	비고
매출원가	로컬푸드직매장	매출액의 85%~90%	부류별 판매액 따라 상이
판매비와 관리비	급여(정규직)	2,390천원×3명×12개월	인건비 기준
	급여(계약직)	2,000천원×6명×12개월	
	상여금	월 인건비의 150%	
	퇴직급여	연간 인건비의 5%	
	복리후생비	연간 인건비의 5%	
	감가상각비*	내용연수 30년, 정액법 사용	매출액 기준
	보험료	매출액의 0.1%	
	카드수수료	매출액의 2%	
	광고선전비	매출액의 1%	
	기타판매비와관리비	매출액의 2.5% 가정(운반비, 제세공과금, 차량유지비, 무인경비료, 건물관리비 등 포함)	
	판매비와관리비 합계	-	
영업외비용	공통비	매출액의 0.5%	
법인세등	법인세율	영업손익에 대한 법인세율 적용	구간별 차등

* 감가상각비의 경우 연차별 편익-비용분석 항목에 포함되지 않음

- 광고선전비는 사업개시 초반 홍보 및 광고의 중요도를 고려하여 사업개시 후 3차년도까지 매출액의 1% 수준으로 가정하였으며, 이후 매출액의 1% 수준으로 조정함
- 기타판매비와 관리비는 제세공과금, 무인경비료, 운반료 및 보관료, 소모품비, 차량유지비 등으로 현 시점에서 각 항목별 세부적인 추정이 어려우므로 해당 계정별 유통업계 평균 비중을 고려하여 매출액의 2.5%(변동비)로 적용하였음
- 할인율은 KDI 타당성분석기준상 사회적 할인율 5.5%를 적용하였음

□ 인건비 산정(우수영점)

<표 37> 로컬푸드 직매장 우수영점 인력운영계획

구 분		인 원	비 고
계약직	매장관리	1	진열 등 매장총괄관리
	캐셔	2	캐셔인력은 유동적으로 운영
	물류관리	1	농가상품포장, 주차관리 등
	클레임	1	클레임 및 기타고객상담
합계		5	2019년 최저임금 기준 월 1,745천원 이상 2021년 개장 고려하여 2,000천원/월 산정

- 업무구분 및 기초 인건비 산정은 해남읍과 동일하나, 매장규모를 고려하여 5인으로 운영하며 (재)해남푸드통합지원센터 생산관리팀에서 농가관리를 진행하나 생산관리팀 인건비는 해남읍점에 반영함

□ 인력운영계획(공공급식지원센터)

<표 38> 1~5년차 관리형 공공급식센터 인력운영계획

계	계약	수발주	정산	원물구매	상품화	배송	클레임	기타(정규직)
3	1	-	-	1	-	-	-	1

* 타 시군 관리형 학교급식센터 인력체계 참조

- 사업 초기 관리형으로 시작하며, 관리형 학교급식센터를 운영 중인 타 시군의 사례(광주 광산구)를 참조하여 3명(정규직 1, 계약직 2)으로 운용할 계획임
- 수발주 프로그램(SIMS(aT), 미주아이티, 도농, TDL 등)을 개발·운용하지 않을 경우 수수료를 책정할 수 없으며, 수발주 프로그램 개발을 통해 급식업체들에게 프로그램을 제공하고, 물량검수 및 발주를 지원하더라도 단순관리형에서는 수수료를 높게 책정할 수 없음
- 따라서 관리형 센터에서 3명으로 운영하는 경우에는 수수료를 책정하지 않았으며, 이 경우 인건비 및 기타 판매관리비 전체가 비용으로 계상됨

<표 39> 5년차 이후 인력운영계획

계	계약	수발주	정산	원물구매	상품화	배송	클레임	기타(정규직)
7	1	1	1	1	-	1	1	1

* 해남군과 여건이 비슷한 타 시군 학교급식지원센터 인력 운영현황을 참고하여 산정

* 배송의 경우 기존 업체 활용

- 사업개시 5년차 이후 분배형으로 전환할 시 총 7명 이상의 인력이 필요하며, 이 경우에도 상품화 및 전처리, 배송은 생산자단체나 일반업체에 위탁하고 수발주, 정산, 피킹역할만을 수행하므로 상품화 인력은 포함하지 않았음
- 다만 배송의 경우 클레임 시 긴급배송의 경우가 많아 인력을 포함하였으며, 인력 배치는 업무량에 따라 유동적일 수 있음

□ 인건비 산정 기준

직접비		
구분	월 지급액 (천원)	비고
센터장	2,848	2019년 일반직 6급 9호봉 기준
정규직	2,390	2019년 일반직 8급 10호봉 기준
계약직	2,000	2019년 최저임금 기준 월 1,745천원 이상
계약 (배송)	2,800	유류비 및 VAT 포함, 업계 평균 적용

간접비		
구분	인건비 비중	비고
상여금	150%	월 인건비 기준, 연간 1회 지급
퇴직급여	5%	연 인건비 기준
복리후생비	5%	연 인건비 기준
연간증가율	2%	인건비(직접비) 연간 증가율

2. 비용 산출

가. (재)해남푸드통합지원센터 비용 산출

□ 직매장 및 공공급식센터 관리형

단위 : 백만원

구분연도	매출액 (년)	매출원가	판매관리비		영업외비용	법인세	일반비용 합계	당기순이익
			인건비	이외 항목				
2020	2,340	2,048	565	131	12		665	-416
2021	2,905	2,542	577	163	15		710	-391
2022	3,501	3,063	588	196	18		757	-364
2023	4,131	3,614	600	231	21		807	-336
2024	4,795	4,195	612	269	24		858	-305
2025	5,078	4,443	624	284	25		887	-299
2026	5,373	4,702	637	301	27		916	-293
2027	5,682	4,972	649	318	28		947	-286
2028	6,004	5,254	662	336	30		979	-278
2029	6,341	5,549	676	355	32		1,012	-270
2030	6,693	5,856	689	375	33		1,045	-261
2031	7,060	6,177	703	395	35	1	1,081	-253
2032	7,442	6,512	717	417	37	3	1,117	-243
2033	7,754	6,785	731	434	39	4	1,149	-239
2034	7,986	6,988	746	447	40	4	1,177	-239
2035	8,226	7,198	761	461	41	4	1,205	-239
2036	8,473	7,414	776	474	42	4	1,234	-238
2037	8,727	7,636	792	489	44	5	1,264	-238
2038	8,989	7,865	808	503	45	5	1,295	-237
2039	9,259	8,101	824	518	46	6	1,326	-237
2040	9,536	8,344	840	534	48	6	1,358	-236
2041	9,822	8,595	857	550	49	6	1,391	-235
2042	10,117	8,852	874	567	51	7	1,425	-233
2043	10,421	9,118	892	584	52	7	1,460	-232
2044	10,733	9,392	909	601	54	8	1,496	-230
2045	11,055	9,673	928	619	55	8	1,532	-228
2046	11,387	9,963	946	638	57	9	1,569	-226
2047	11,728	10,262	965	657	59	9	1,608	-224
2048	12,080	10,570	984	676	60	10	1,647	-221
2049	12,443	10,887	1,004	697	62	10	1,687	-218
합계	236,080	206,570	22,938	13,220	1,180	115	35,607	-7,944

※ 직매장 해남읍점, 우수영점, 공공급식지원센터(관리형 지속) 운영 시 비용합계표이며, 센터장 인건비 추가 포함

□ 직매장 및 공공급식센터 분배형

단위 : 백만원

구분연도	매출액 (년)	매출원가	판매관리비		영업외비용	법인세	일반비용 합계	당기순이익
			인건비	이외 항목				
2020	2,340	2,048	565	131	12		665	-416
2021	2,905	2,542	577	163	15		710	-391
2022	3,501	3,063	588	196	18		757	-364
2023	4,131	3,614	600	231	21		807	-336
2024	5,411	4,693	957	280	24		1,215	-543
2025	6,137	5,298	976	304	25		1,259	-467
2026	6,894	5,928	996	330	27		1,304	-387
2027	7,681	6,585	1,016	356	28		1,351	-304
2028	8,501	7,268	1,036	384	30		1,400	-217
2029	9,353	7,979	1,057	412	32	3	1,450	-130
2030	10,176	8,667	1,078	441	33	11	1,500	-53
2031	10,825	9,215	1,099	467	35	16	1,548	-8
2032	11,499	9,786	1,121	494	37	21	1,598	40
2033	11,892	10,124	1,144	513	39	22	1,640	50
2034	12,207	10,394	1,167	527	40	23	1,678	56
2035	12,531	10,672	1,190	542	41	24	1,716	62
2036	12,864	10,957	1,214	558	42	24	1,755	69
2037	13,206	11,251	1,238	574	44	25	1,796	75
2038	13,558	11,552	1,263	590	45	26	1,837	81
2039	13,919	11,862	1,288	607	46	27	1,879	88
2040	14,290	12,180	1,314	624	48	29	1,922	95
2041	14,671	12,507	1,340	642	49	30	1,967	102
2042	15,062	12,843	1,367	661	51	31	2,012	110
2043	15,465	13,188	1,394	679	52	33	2,058	118
2044	15,878	13,543	1,422	699	54	34	2,106	126
2045	16,303	13,908	1,451	719	55	35	2,155	135
2046	16,740	14,283	1,480	739	57	37	2,205	144
2047	17,188	14,668	1,509	761	59	38	2,256	153
2048	17,650	15,064	1,539	782	60	40	2,308	163
2049	18,123	15,471	1,570	805	62	41	2,361	174
합계	340,901	291,155	34,557	15,212	1,180	570	49,217	-1,772

※ 직매장 해남읍점, 우수영점, 공공급식지원센터(관리형→분배형) 운영 시 비용합계표이며, 센터장 인건비 추가 포함

나. 로컬푸드 직매장 비용 산출(해남읍점, 우수영점 단독 운영 합계 비용표)

단위 : 백만원

구분연도	매출액 (년)	매출원가	판매관리비		영업외비용	법인세	일반비용 합계	당기순이익
			인건비	이외 항목				
2020	2,340	2,048	429	131	12		572	-279
2021	2,905	2,542	437	163	15		615	-251
2022	3,501	3,063	446	196	18		660	-222
2023	4,131	3,614	455	231	21		707	-191
2024	4,795	4,195	464	269	24		757	-157
2025	5,078	4,443	473	284	25		783	-148
2026	5,373	4,702	483	301	27		811	-139
2027	5,682	4,972	493	318	28		839	-129
2028	6,004	5,254	502	336	30		869	-118
2029	6,341	5,549	512	355	32		899	-107
2030	6,693	5,856	523	375	33		931	-95
2031	7,060	6,177	533	395	35	1	964	-83
2032	7,442	6,512	544	417	37	3	998	-70
2033	7,754	6,785	555	434	39	4	1,028	-62
2034	7,986	6,988	566	447	40	4	1,053	-58
2035	8,226	7,198	577	461	41	4	1,079	-55
2036	8,473	7,414	589	474	42	4	1,105	-51
2037	8,727	7,636	600	489	44	5	1,133	-47
2038	8,989	7,865	612	503	45	5	1,161	-42
2039	9,259	8,101	625	518	46	6	1,189	-38
2040	9,536	8,344	637	534	48	6	1,219	-33
2041	9,822	8,595	650	550	49	6	1,249	-28
2042	10,117	8,852	663	567	51	7	1,280	-22
2043	10,421	9,118	676	584	52	7	1,312	-16
2044	10,733	9,392	690	601	54	8	1,344	-10
2045	11,055	9,673	703	619	55	8	1,378	-4
2046	11,387	9,963	718	638	57	9	1,412	3
2047	11,728	10,262	732	657	59	9	1,447	10
2048	12,080	10,570	747	676	60	10	1,483	17
2049	12,443	10,887	761	697	62	10	1,520	25
합계	236,080	206,570	17,396	13,220	1,180	115	31,796	-2,401

※ 해남읍점과 우수영점의 단순 합계표임

다. 공공급식지원센터 비용 산출

□ 공공급식센터 단독운영 합계 비용표(관리형→2024년 이후는 분배형 전환 가정)

<표 40> 공공급식센터 단독운영 합계 비용표

단위 : 백만원

구분연도	매출액 (년)	매출원가	판매관리비		영업외비용	법인세	일반비용 합계	당기순이익
			인건비	이외 항목				
2020	관리형		94	관리형			94	-94
2021			96				96	-96
2022			98				98	-98
2023			100				100	-100
2024	617	498	447	12			458	-340
2025	1,060	855	456	20			476	-271
2026	1,520	1,227	465	29			494	-200
2027	1,999	1,613	474	38			512	-126
2028	2,496	2,014	484	47			531	-49
2029	3,012	2,431	493	57		3	550	28
2030	3,484	2,811	503	66		10	569	93
2031	3,765	3,038	513	72		14	585	128
2032	4,057	3,274	523	77		18	601	164
2033	4,138	3,339	534	79		19	613	168
2034	4,221	3,406	545	80		19	625	171
2035	4,305	3,474	555	82		19	637	174
2036	4,391	3,544	567	83		20	650	178
2037	4,479	3,614	578	85		20	663	181
2038	4,569	3,687	589	87		21	676	185
2039	4,660	3,760	601	89		22	690	188
2040	4,753	3,836	613	90		23	704	191
2041	4,848	3,912	626	92		24	718	195
2042	4,945	3,991	638	94		25	732	198
2043	5,044	4,070	651	96		25	747	202
2044	5,145	4,152	664	98		26	762	205
2045	5,248	4,235	677	100		27	777	209
2046	5,353	4,320	691	102		28	792	213
2047	5,460	4,406	704	104		29	808	217
2048	5,569	4,494	719	106		30	824	221
2049	5,681	4,584	733	108		31	841	225
합계	104,821	84,585	15,429	1,992		455	17,421	2,361

※ 2024년부터 분배형으로 전환

□ 공공급식센터 단독운영 합계 비용표(관리형 지속 가정)

<표 41> 공공급식센터 단독운영 합계 비용표

단위 : 백만원

구분연도	매출액 (년)	매출원가	판매관리비		영업외비용	법인세	일반비용 합계	당기순이익
			인건비	이외 항목				
2020			94				94	-94
2021			96				96	-96
2022			98				98	-98
2023			100				100	-100
2024			102				102	-102
2025			104				104	-104
2026			106				106	-106
2027			108				108	-108
2028			110				110	-110
2029			112				112	-112
2030			115				115	-115
2031			117				117	-117
2032			119				119	-119
2033			122				122	-122
2034			124				124	-124
2035			126				126	-126
2036			129				129	-129
2037			132				132	-132
2038			134				134	-134
2039			137				137	-137
2040			140				140	-140
2041			142				142	-142
2042			145				145	-145
2043			148				148	-148
2044			151				151	-151
2045			154				154	-154
2046			157				157	-157
2047			160				160	-160
2048			164				164	-164
2049			167				167	-167
합계			3,811				3,811	-3,811

※ 관리형이므로 매출액과 매출원가가 발생하지 않으나, 급식발주프로그램 개발 운영시 포함될 수 있음

제 4절. 경제성 분석

1. 편익·비용의 현재가치 환산

- 로컬푸드 직매장 및 공공급식지원센터 편익(생산자 편익, 소비자 편익)을 구하고, 푸드통합지원센터의 인건비, 일반운영비를 합산하여 연차별 전체 비용을 구한 후 편익·비용을 현재 가치화 (사회적 할인율 5.5%)

단위 : 백만원

구분	비용계	편익계	비용 현재가	편익 현재가	NPV	누적 NPV
2020	7,344	681	6,961	646	-6,316	-6,316
2021	754	845	677	760	82	-6,234
2022	802	1,019	683	868	185	-6,049
2023	852	1,202	688	970	283	-5,766
2024	1,261	1,537	965	1,176	211	-5,555
2025	1,306	1,722	947	1,249	301	-5,254
2026	1,352	1,914	930	1,315	386	-4,868
2027	1,400	2,114	912	1,377	465	-4,403
2028	1,450	2,322	895	1,434	539	-3,864
2029	1,504	2,538	880	1,486	606	-3,259
2030	1,563	2,749	867	1,526	658	-2,600
2031	1,617	2,921	851	1,536	686	-1,915
2032	1,673	3,099	834	1,545	711	-1,204
2033	1,718	3,209	812	1,516	705	-499
2034	1,757	3,295	787	1,476	689	190
2035	1,797	3,384	763	1,437	674	864
2036	1,838	3,476	740	1,399	659	1,523
2037	1,881	3,570	717	1,362	644	2,167
2038	1,924	3,667	696	1,326	630	2,797
2039	1,969	3,767	675	1,291	616	3,413
2040	2,015	3,869	654	1,257	602	4,016
2041	2,061	3,974	635	1,224	589	4,605
2042	2,109	4,082	616	1,191	576	5,180
2043	2,158	4,193	597	1,160	563	5,743
2044	2,209	4,307	579	1,130	550	6,294
2045	2,260	4,425	562	1,100	538	6,832
2046	2,313	4,545	545	1,071	526	7,358
2047	2,367	4,669	529	1,043	514	7,872
2048	2,422	4,797	513	1,015	503	8,375
2049	2,478	4,928	497	989	491	8,866
합계4	58,155	92,820	28,008	36,874	8,866	18,307

※ 비용에 건축비 및 부지매입비 포함, 푸드통합지원센터 센터장 인건비 포함

2. 분석 결과

<표 42> 푸드통합지원센터 경제성 분석 결과표

사회적 할인률	5.50%	* KDI 예비타당성검토 기준		
B/C	1.317	* PI > 1이면 타당성이 있는 것으로 봄		
NPV (백만원)	8,866	* NPV > 0이면 타당성이 있는 것으로 봄		
IRR	11.96%	* IRR > WACC이면 타당성이 있는 것으로 봄		
민감도분석				
20년 기준			10년 기준	
B/C	1.153	적합	0.776	비적합
NPV (백만원)	3,413	적합	-3,259	비적합
IRR	9.57%	적합	-5.65%	비적합
수익성분석				
P/I	0.984			
NPV (백만원)	-2,246			
IRR	-3.53%			

- 푸드통합지원센터(로컬푸드 직매장 해남읍점, 우수영점 및 공공급식센터 운영) 총괄 타당성 분석 결과 B/C rate 1.317, NPV 8,866백만원, IRR 11.96%로 타당성 확보
- 10년 기준에서는 타당성이 없으나 20년 기준의 분석에서도 타당성이 확보되어 충분한 편익을 갖춘 것으로 판단됨
- 종합분석에서는 로컬푸드 직매장 및 공공급식센터 운영 인력 외 센터장(1인) 연간 인건비와 판매관리비가 포함되어 계산되었음
 - 센터장 한달 인건비 2,847,500원(2019년 일반직 6급 9호봉 기준 산정)
 - 퇴직금 및 복리후생비로 연간 인건비의 10%가 책정되었으며 연간 임금상승률 2% 적용
- B/C분석상으로는 충분한 타당성이 인정되나 실제 운영 시를 가정한 수익성분석에서는 손해가 발생하는 구조이며, 푸드통합센터 운영 시 발생하는 편익을 군민 먹거리 복지에 대한 투자개념으로 보아야 함
- 차후 로컬푸드 직매장 운영 시 반찬가게와 카페 운영, 공공급식센터의 급식공급 범위 확장 등 자립화 방안이 요구됨

제5장. 주민복리에 미치는 영향

제 1절. 주민복리에 미치는 영향 분석의 개요

1. 주민복리에 미치는 영향 분석의 필요성과 근거

- 행정자치부의 『설립기준』에서는 주민복리에 미치는 영향을 분석하기 위해 주민을 대상으로 신뢰성 있는 설문을 진행토록 하고 있음

<표 43> 『설립기준』의 주민복리에 미치는 효과 분석 기준

『지방 출자·출연기관 설립기준』의 주민복리에 미치는 효과 분석 기준
지역주민의 복리증진에 미치는 영향 분석은 그 범위가 포괄적이고 질적인 특성을 갖고 있어 객관적이고 계량화된 지표분석이 어려우므로 신뢰성 있는 외부 여론조사 기관의 주민 설문조사 실시
설문조사 시 반드시 객관성을 담보할 수 있도록 설문 구성
주민 설문조사결과와 관할지역 지방자치단체, 지방의회, 지역상공인, 전문가집단 등 각계의 의견수렴을 거쳐 주민복리에 미치는 영향 분석

- 지자체 출자·출연 재단법인 설립의 타당성에 대한 다수의 보고서를 검토하여 설문의 문항을 구성하였음

2. 설문조사 개요

가. 설문조사 추진 개요

2018년 해남군 지역 푸드플랜 수립을 위한 농가조사와 겸하여
지역푸드플랜 수립 및 이와 연계된 로컬푸드 관련 사업의향, 수요공급량을 파악하고자 실시

□ 분석 대상

- 대상 : 해남군 관내 농업경영체 등록농업인 14,447명
- 일시 : 2018년 9월 12일 ~ 10월 12일
- 장소 : 해남군 일원
- 조사방법 : 조사원을 통한 면접조사, 유선조사 병행

□ 설문 내용

- 14개 문항(5점척도 측정문항 3문항, 폐쇄형 6문항, 개방형 4문항)

- 로컬푸드직매장에 관한 사전인지도 측정
- 유통경로만족도 및 로컬푸드 직매장 출하의향 측정
- 주요 먹거리 소비경로, 소비횟수 및 금액 측정
- 로컬푸드 직매장 사업에 관한 의향, 사업내용에 관한 질문 등

조사
설문지

□ 분석 방법

■ 통계처리도구 : IBM_SPSS Statistics V. 22.0.0.0, MS_Excel

Editing (Excel)	Coding (SPSS.22)	Data preliminary inspection	Data Processing (SPSS.22)
기록상 오류 및 누락 검증, 비표본오차처리	설문결과 입력, 변수검정	오류검색 (결측값 처리, 교차분석에 의한 내검, rawdata 확인)	SPSS Statistics 22.0.0.0

■ 평가척도 : 리커트 5점 척도 사용 (만족도·중요도 부문)

구분	중요도 매우 낮음	중요도 낮음	보통	중요	매우 중요
점수	1	2	3	4	5

※ 결측값(무응답)에 대하여 대체값(평균)을 사용하지 않음, 항목별 응답자 수 조정

제 2절. 설문조사 결과

1. 설문조사 결과 요약

□ 조사대상자의 일반적 특성

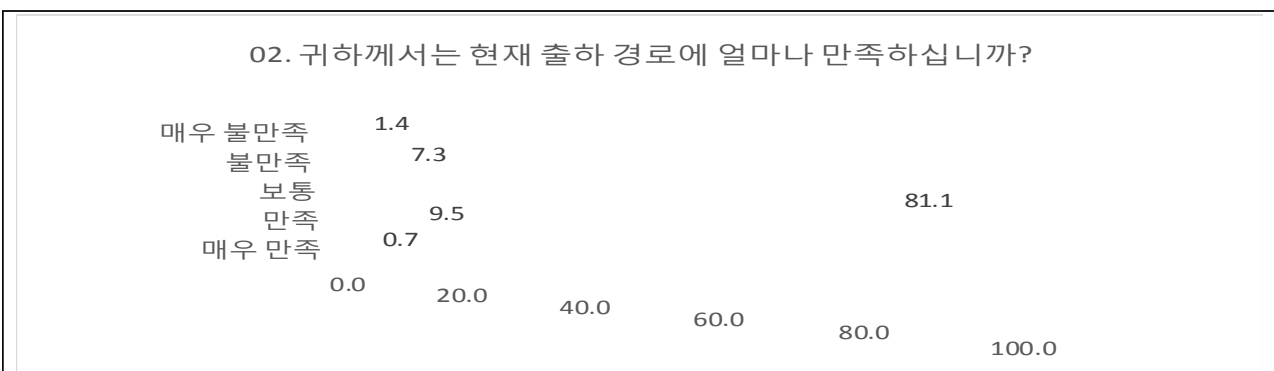
- 조사대상 14,447명을 대상으로 설문지를 배부하여 이 중 13,239부가 회수되었으며, 분석대상 건 13,239건에 대하여 결측값은 질문 문항별로 제외 처리하였음
- 총 13,239명에 대하여 남자가 9,582명(72.4%), 여자가 3,657명(27.6%)이었으며, 연령은 70~79세가 3,920명(29.6%)로 가장 높았고 60~69세 3,535명(26.7%), 50~59세 2,798명(21.2%) 순으로 나타났음
- 읍면별로는 해남읍 거주자가 1,550명(11.7%)으로 가장 많았으며, 황산면 1,272명(9.6%), 송지면 1,193명(9.0%), 산이면 1,144명(8.6%) 순으로 나타남

<표 44> 응답자 성별 및 연령대



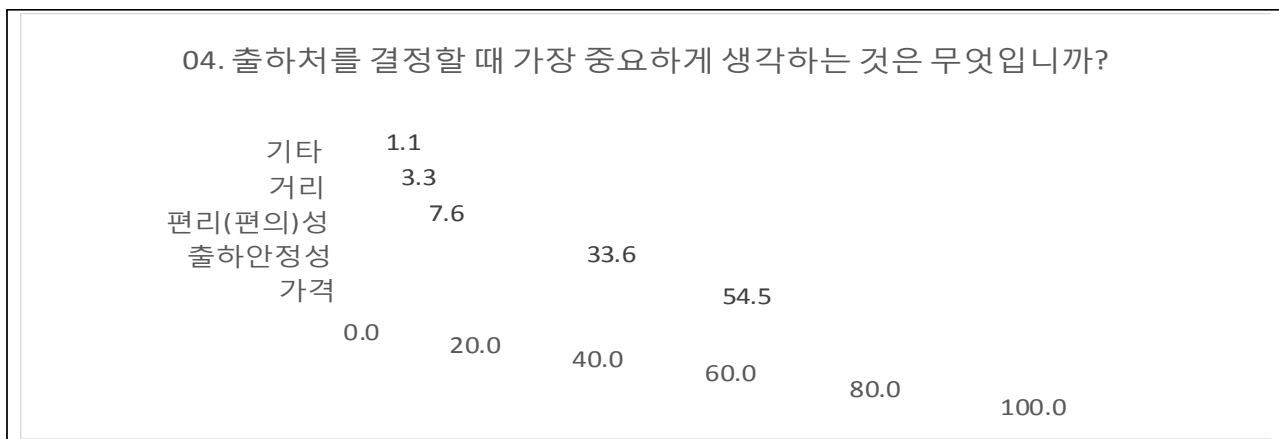
2. 주요 문항의 응답 결과

□ 현재 출하 경로에 대한 만족도



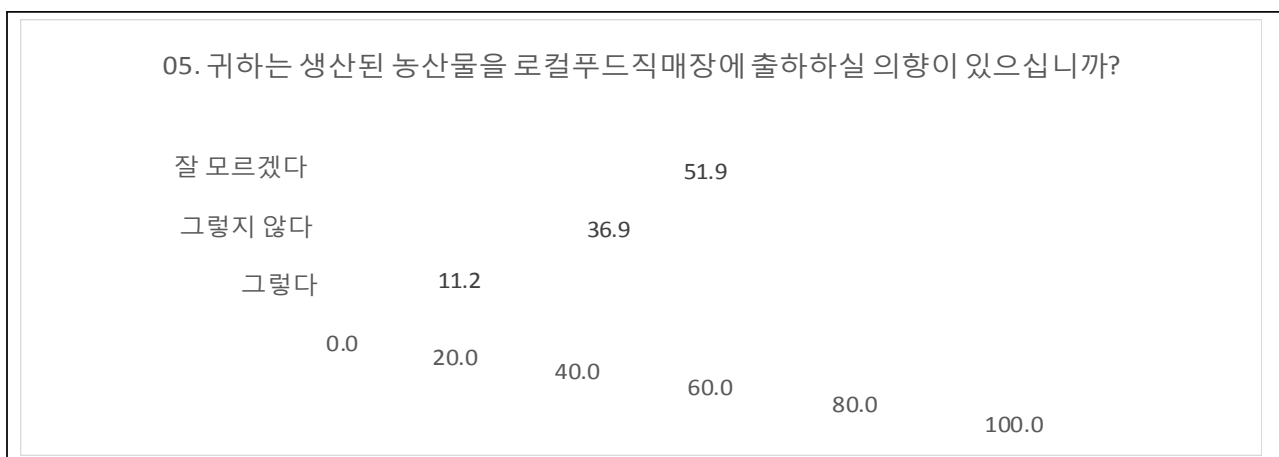
- 출하경로 만족에 관한 질문에서는 유효 응답자 13,177명 중 대다수인 10,686명 (81.1%)이 ‘보통’이라고 응답하였으며 ‘만족’(9.5%), ‘불만족’(7.3%), ‘매우 불만족’(1.4%), ‘매우 만족’(0.7%) 순으로 조사되었음

□ 출하처 결정 시 주요 영향요인



- 해남 농업인들이 출하처를 결정하는 데 가장 중요하게 생각하는 것은 ‘가격’(7,144명, 54.5%)으로 나타났으며, 이후 ‘출하안정성’(4,404명, 33.6%), ‘편리(편의)성’(998명, 7.6%) 순임

□ 로컬푸드 직매장 건립 시 출하의향



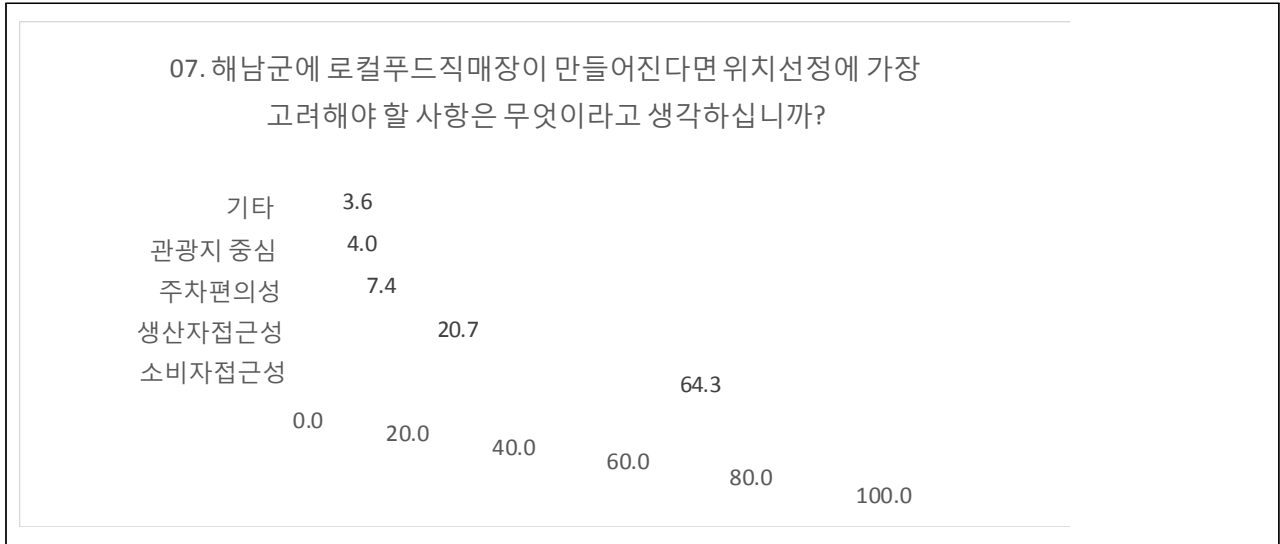
- 생산된 농산물을 로컬푸드 직매장에 출하할 의향을 묻는 질문에서는 13,239명 중 결측값 제외 13,152명이 응답하였으며, ‘그렇다’고 응답한 농업인은 1,474명 (11.2%)이며, ‘그렇지 않다’ 응답은 4,854명(36.9%), ‘잘 모르겠다’ 응답은 6,824명(51.9%)로 나타남

□ 로컬푸드 직매장 출하 시 출하가능 품목 (개방형)



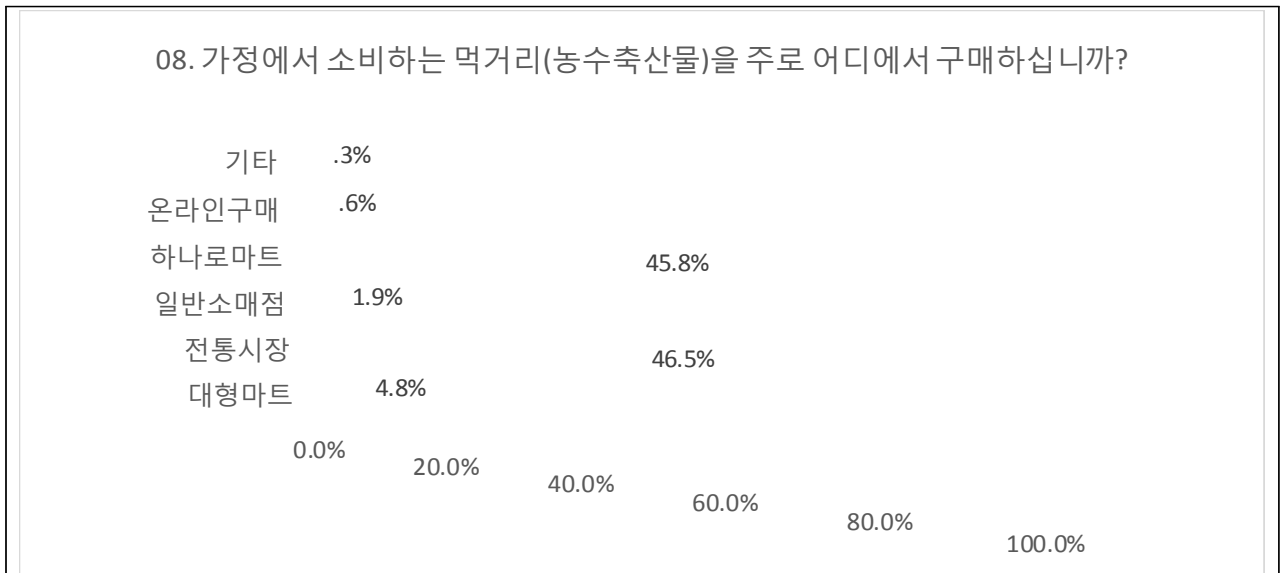
- 출하가능 품목에 대한 질문(06번 문항)을 작성한 응답자는 1,461명으로(무응답/데이터교정 후) 전체 표본의 11.0%만이 응답하였음
 - 위 「출하의향」에 출하의향이 있다고 답변한 농업인 1,474명 중 80.4%인 1,185명이 출하가능 품목에 대한 문항을 작성하였으며, 19.6%인 289명은 무응답
 - 출하의향이 없다고 응답했으나 출하가능 품목을 작성한 경우는 44명, 잘 모르겠다고 응답했으나 품목 작성한 응답자는 231명이며, 6명은 출하의향에 응답하지 않았으나 출하품목을 작성하였음
- 중복되는 품목과 한 농가가 여러 품목을 출하하는 경우를 모두 포함할 때 출하가능 품목 수는 2,296가지로 분석됨
- 중복값을 제거하고 종류별 품목 가짓수로만 판단할 경우 출하가능 품목 수는 총 133가지로, 채소류/잡곡류/모든작물을 생산 가능하다고 응답한 경우를 제외하면 품목 가짓수는 130가지로 분석됨
- 출하가능자가 가장 많은 품목은 고추로, 401명이 출하가능하다고 응답하였으며, 응답자가 1명에 그친 품목 수는 55가지로 전체 품목수의 41.3% 가량임
- 응답시 ‘(품목) 등’이라 표시하여, 응답란에 적지는 않았으나 추가로 작물 생산이 가능하다고 대답한 농업인은 54명으로, 해당 농업인과 채소류, 잡곡류, 모든 농산물을 생산 가능하다고 응답한 13명을 포함하면 기획생산이 가능한 품목 가짓수는 더욱 늘어날 수 있을 것으로 보임

□ 로컬푸드 직매장 건립 시 위치선정 고려 요인



- 로컬푸드 직매장 건립 시 위치선정에 고려해야 할 가장 중요한 요소로 조사대상자 8,364명(64.3%)이 ‘소비자 접근성’을 선택하였으며, ‘생산자 접근성’ 2,688명(20.7%), ‘주차편의성’ 959명(7.4%) 순임
- 기타의견으로는 ‘관심없음’ 이나 ‘모름’의 응답이 78건으로 가장 많았음

□ 가정 소비 주요 먹거리 구매처



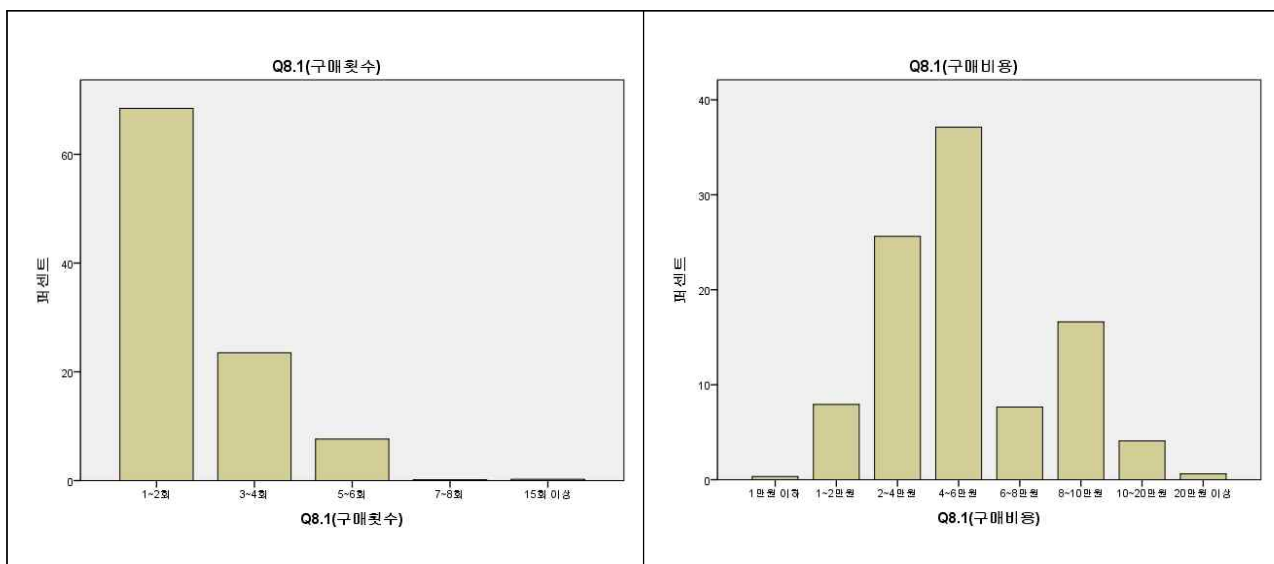
- 주요 먹거리 구매처를 묻는 질문에서는 결측값 제외 유효 응답자가 13,094명으로 분석되었으나, 다중응답의 비중이 높아(응답률 112.2%) 다중반응에 대한 응답치를 반영하기 위해 변수를 재설정하였음

- 다중선택을 포함한 응답건수는 14,693건으로 조사되었으며 전통시장 이용이 6,827명(46.5%)으로 가장 많았고, 하나로마트 이용 또한 6,733명(45.8%)으로 전체 이용건수의 90% 이상으로, 다중응답을 포함하면 103.5%의 응답률을 보였음
- 특히 ‘전통시장’과 ‘하나로마트’를 모두 이용한다는 응답이 많았음

□ 먹거리 구매횟수 및 비용

08-1. 먹거리 구매횟수 및 비용		구매횟수	구매비용
N	유효함	12,673	12,657
	결측값	566	582
평균		4.17	6.07

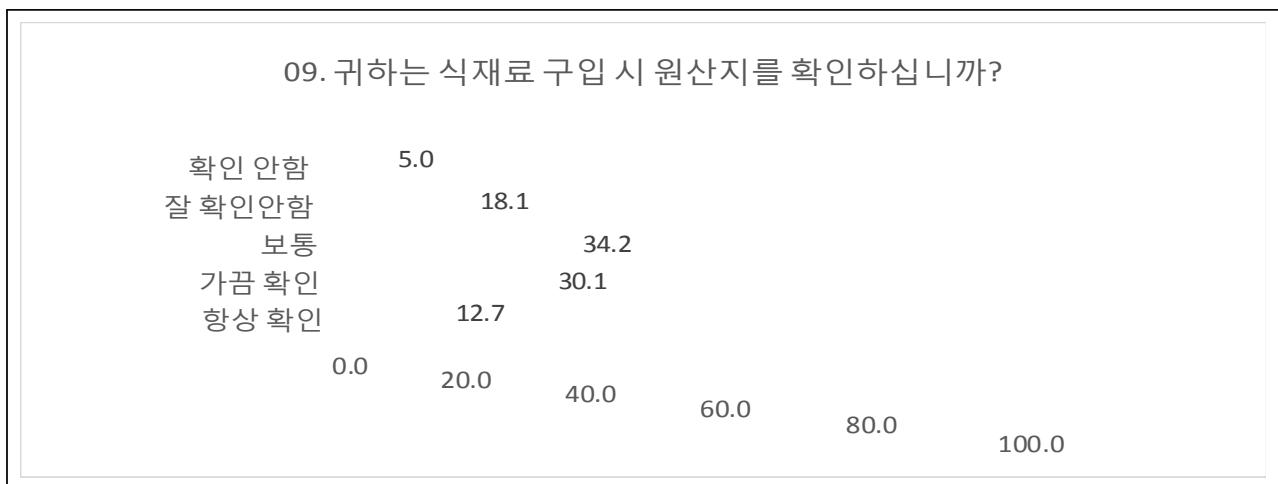
- 월평균 가정 소비 먹거리 구매횟수와 구매비용을 묻는 질문에서 구매횟수는 12,673명, 구매비용은 12,657명이 응답하였으며, 구매횟수 평균은 4.17회, 구매비용 평균은 6.07만원으로 나타남(1개월 기준 식재료 구매비용 25만 3천원)



- 응답 통계를 범주화시켰을 때, 대부분 유효 응답자가 1달 1~2회가량 식재료를 구매하는 것으로 나타났으며(68.4%), 1달 3~4회 구매도 2,980명(23.5%)으로 높은 비중을 차지함
- 1회당 구매비용을 범주화시켰을 때, 4~6만원의 비중이 4,699명(37.1%)으로 가장 높았으며, 2~4만원 3,244명(25.6%), 8~10만원 2,104명(16.6%) 순으로 나타남

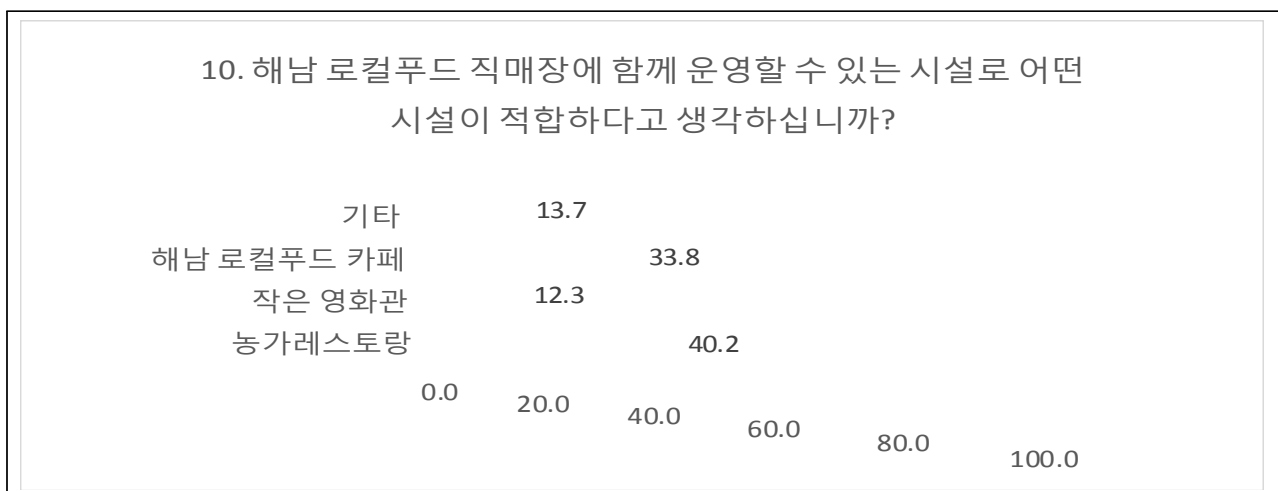
□ 먹거리 구매 시 원산지 확인 여부

- 식재료 구입 시 원산지 확인에 대한 질문에서는 ‘보통’이 4,451명(34.2%)로 가장 많았으며, 확인함(가끔 확인, 항상 확인)이 42.8%, 확인하지 않음(잘 확인안함, 확인 안함)의 비율은 23.1%로 나타나 식품의 원산지를 확인하는 비중이 그렇지 않은 비중보다 높게 나타났음



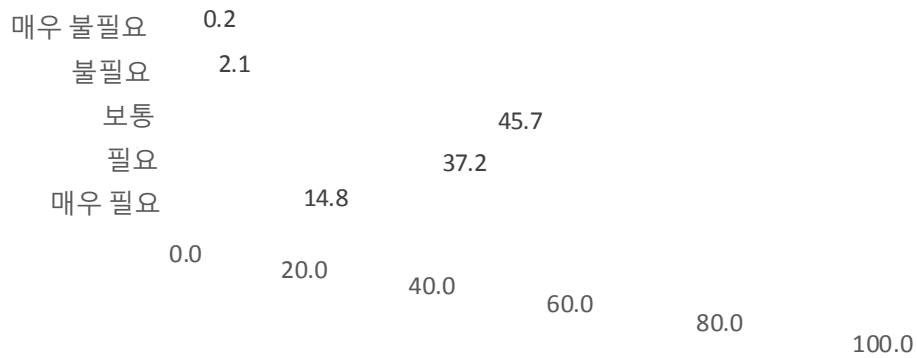
□ 로컬푸드 직매장 건립 시 필요 운영시설

- 로컬푸드 직매장 건립 시 필요 운영시설을 묻는 질문에서는 미응답 820건을 제외한 12,419명이 응답하였으며, ‘농가레스토랑’을 선택한 응답자가 4,997명(40.2%)으로 가장 많았고, ‘해남 로컬푸드카페’를 선택한 응답자가 3,194명(33.8%), ‘기타’ 1,706명(13.7%) 순으로 나타남
- ‘기타’ 의견에 대해 의견을 적은 응답자는 120명으로, 이 중 ‘잘 모르겠음’이 98건으로 대다수였으며, 이외 다른 시설로는 ‘직거래장터’(15건), ‘체육시설’(3건), ‘도서관’(1건), ‘노인편의시설’(1건) 등이 있었음



□ 종합적 로컬푸드 사업의 필요성

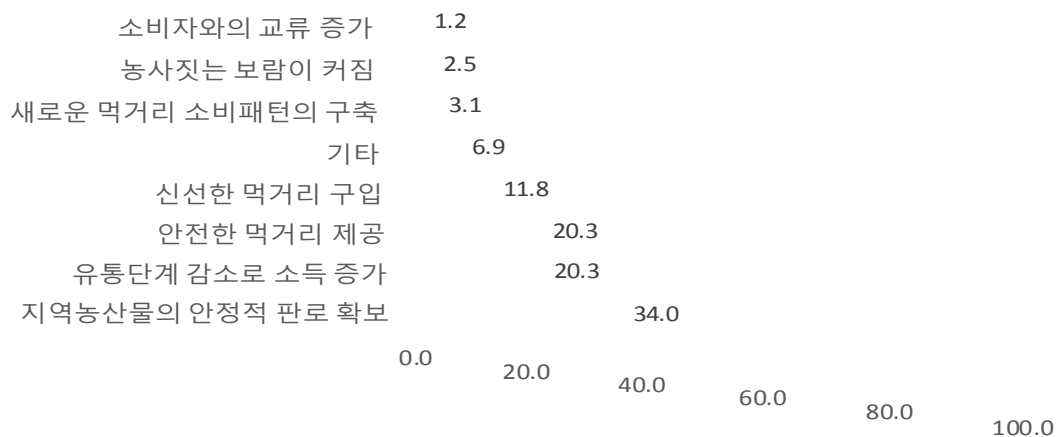
11. 귀하는 해남군 생산 농수특산물을 직매장, 학교급식, 농가레스토랑 등에 공급하는 종합적 로컬푸드 사업이 얼마나 필요하다고 생각하십니까?



- 종합적 로컬푸드 사업의 필요성을 묻는 질문에서는 5,830명(45.7%)이 ‘보통’이라고 응답하였으며, ‘필요’의 응답이 4,752명(37.2%), ‘매우 필요’ 응답이 1,885명(14.8%)로 나타나 긍정적인 답변(필요, 매우 필요)이 52.0%로 과반수 이상을 차지하였음
- 5점 척도 평균은 2.357로, 1점이 ‘매우 필요’, 5점이 ‘매우 불필요’, 3점이 중간값임을 고려할 때 종합적 로컬푸드 사업에 공감하는 농업인이 더 많은 것으로 나타남

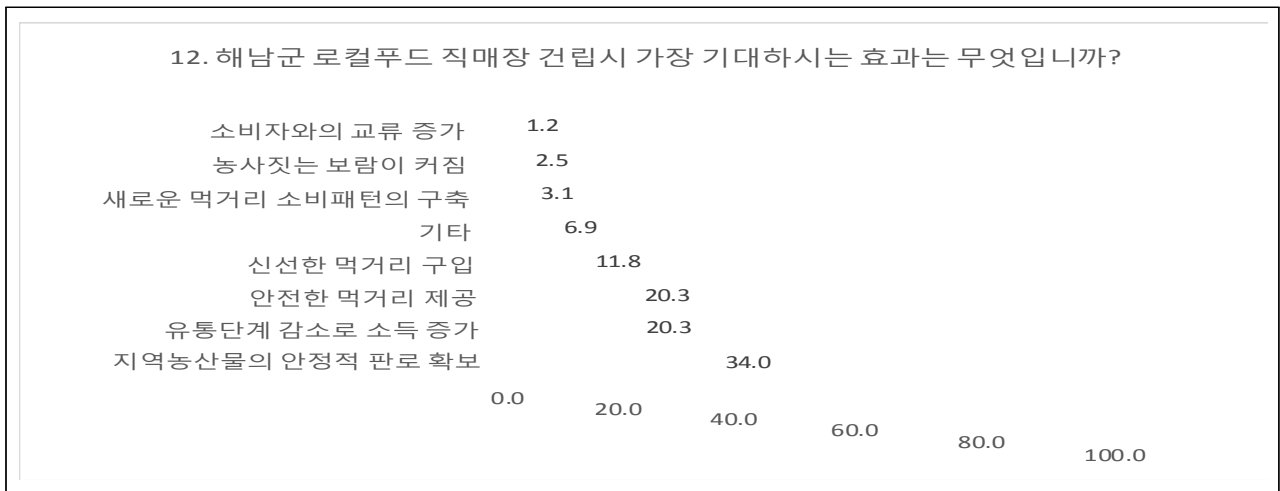
□ 로컬푸드 직매장 건립시 기대효과

12. 해남군 로컬푸드 직매장 건립시 가장 기대하시는 효과는 무엇입니까?



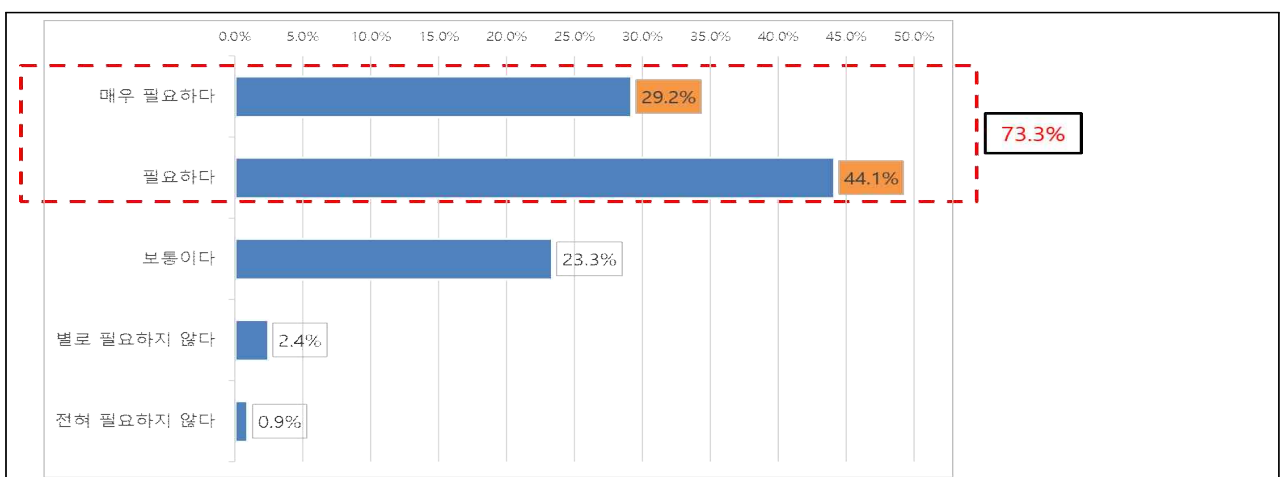
- 로컬푸드 직매장 건립 시 가장 기대하는 효과에 대한 질문에서는 4,232명(34%)이 ‘지역농산물의 안정적 판로 확보’를 선택하였으며, 뒤이어 2,533명(20.3%)이 ‘유통단계 감소로 소득 증가’를 선택하여 농업인들의 판로에 대한 관심이 높음을 알 수 있음

□ 로컬푸드 직매장 출하시 기대소득 (개방형)



- 로컬푸드 직매장 출하 시 기대소득을 묻는 질문에서는 2,594명(35.4%)이 50~100만원, 2,500명(34.1%)이 0~50만원을 선택하였으며 0~100만원 사이 69.5%가 분포하여 많은 농업인들이 로컬푸드 직매장에 대해 큰 소득 기대가 없음
- 이외 중간 정도의 소득층인 ‘100~150만원’이 541명, ‘150~200만원’이 762명으로 합계 17.4%를 차지하고 있으며, ‘250~300만원’이 451명, ‘300만원 이상’이 439명으로 높은 소득에 대한 요구층도 12.2%로 높은 편임

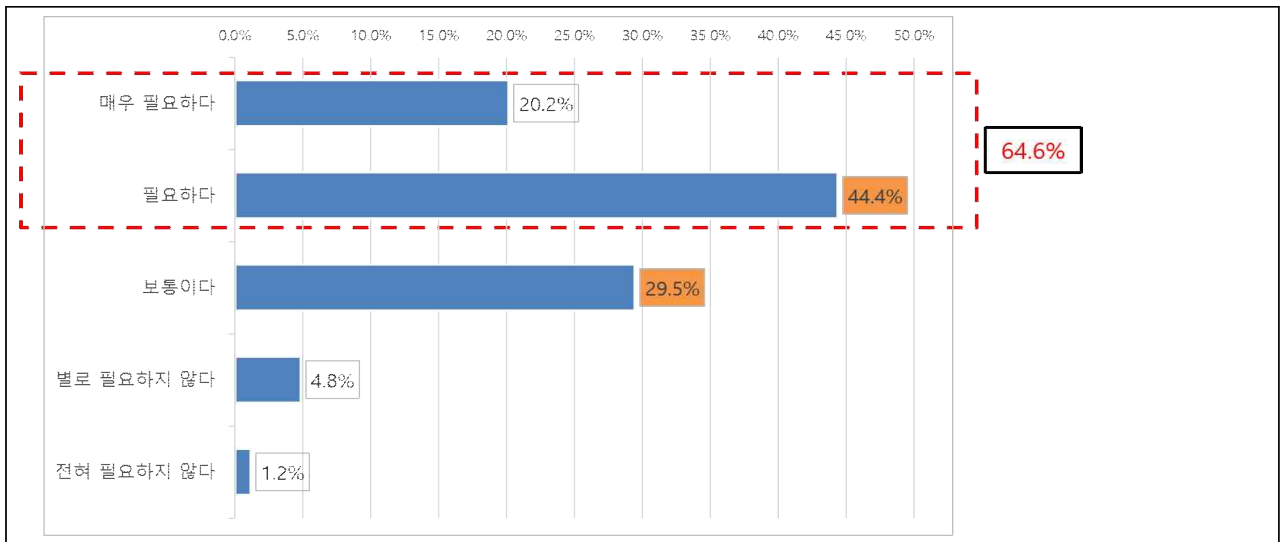
□ 해남군의 로컬푸드 사업 추진의 필요성에 대한 인식



추가) 2015년 진수성찬 힐링스테이션 구축 연구 용역 설문결과

- 해남군이 로컬푸드 사업을 추진하는 것의 필요성에 대해서는 필요하다(44.1%) - 매우 필요하다(29.2%)로 긍정적인 응답이 73.3%에 달해 로컬푸드 사업에 대한 요구가 매우 높게 나타났음

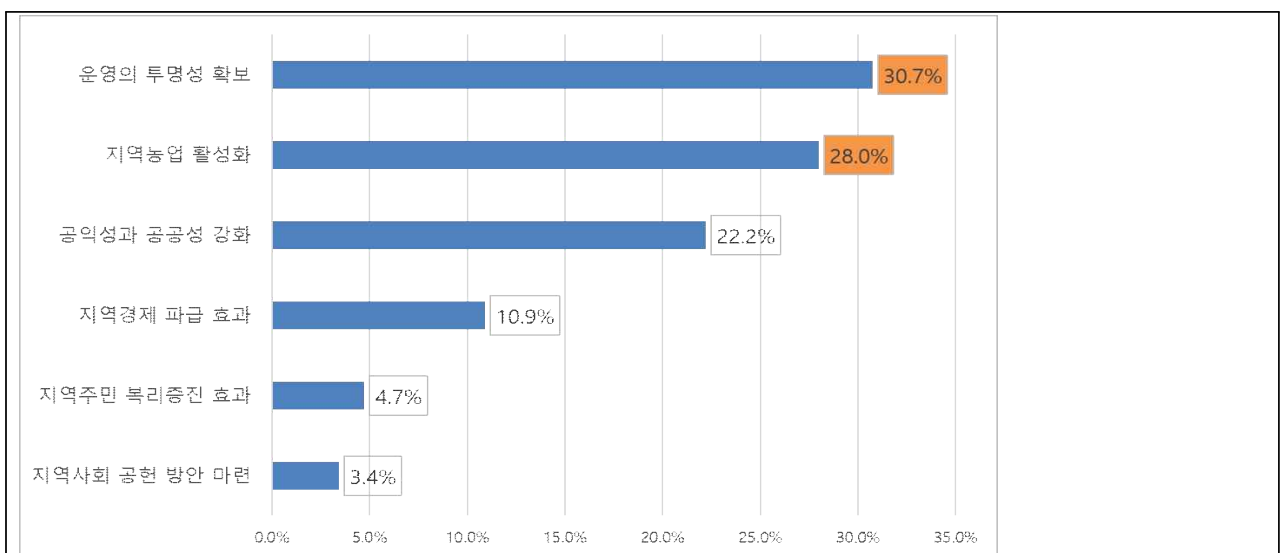
□ 재단법인 설립 필요성에 대한 인식



추가) 2015년 진수성찬 힐링스테이션 구축 연구 용역 설문결과

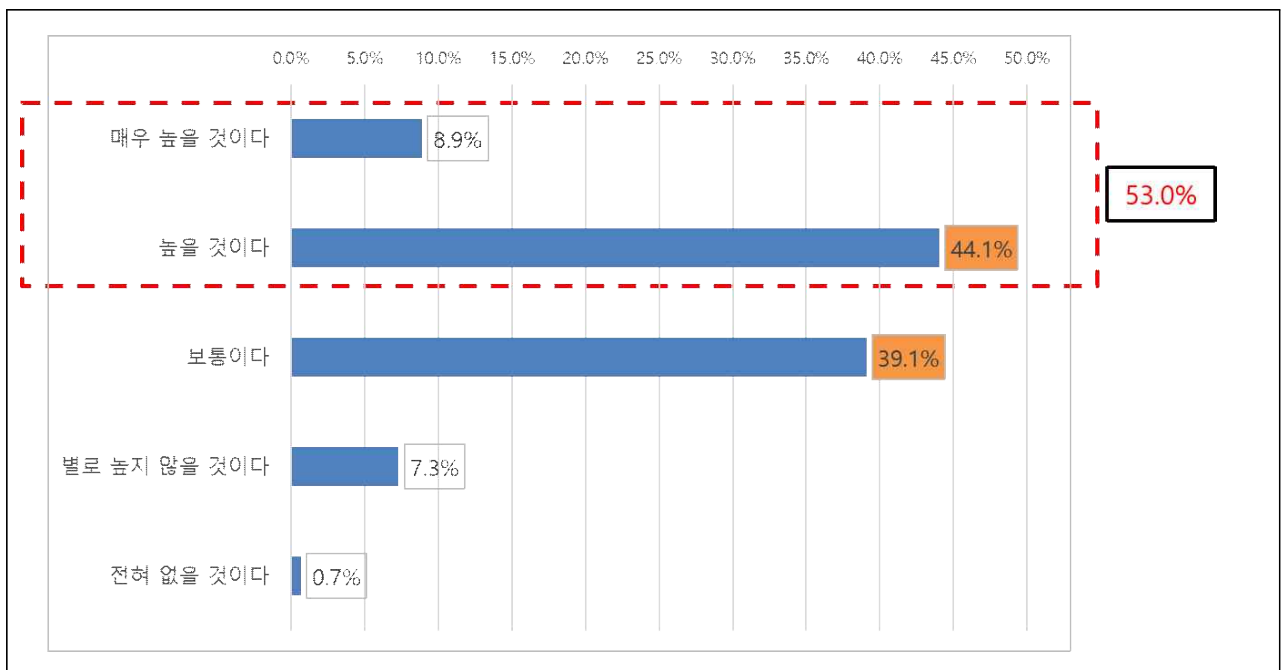
- 해남군에서 로컬푸드 사업을 추진할 실행조직으로서 재단법인 설립의 필요성에 대해서는 필요하다(44.4%) - 매우 필요하다(20.2%)로 긍정적인 응답이 64.6%로 설립 필요성에 대해 상당수가 공감하고 있는 것으로 나타났음

□ 재단법인 설립 시 우선 고려사항



- 재단법인 설립과 운영에서 우선해야 할 사항에 대해서는 운영의 투명성 확보(30.7%) - 지역농업 활성화(28.0%) - 공익성과 공공성 강화(22.2%) 등의 순으로 나타났음

□ 주민복지 증진에 대한 기대



- 재단법인 설립, 로컬푸드 사업 추진이 주민복지 증진에 기여할 것인지에 대해서는 긍정적인 응답이 53.0%로 절반 이상이 주민복지 증진에 대한 긍정적 기대를 갖고 있는 것으로 나타났음

제6장. 지역경제에 미치는 영향

제 1절. 지역경제에 미치는 영향 분석의 개요

1. 분석 개요

- (재)해남푸드통합지원센터의 설립·운영은 농산물 생산, 유통, 식생활교육, 가공산업 및 천연색소사업 활성화, 관광객 유치 등을 통하여 최종 수요(소비, 투자, 정부지출 등)이 발생함
- 발생한 최종수요를 충족시키기 위해 직·간접 생산활동이 전개되며, 이 같은 생산활동 과정에서 취업(고용)이 발생하고 소득이 창출됨
- 최종수요에 의한 생산은 한 번에 그치는 것이 아니고 연속적으로 진행되면서 생산유발효과, 부가가치창출효과, 취업유발효과 등이 발생함

2. 산업연관분석모형의 이해

□ 개요

- 산업연관분석은 최종수요(투자)가 각 산업의 생산활동에 미치는 직간접적 파급효과를 계측하는 것으로 보통 생산유발효과, 부가가치유발효과, 취업유발효과 측면에서 파악함
- 지역간 산업연관모형에서 지역 내외 파급효과의 구분은 생산, 부가가치, 고용(취업) 등 모든 부문의 유발계수로부터 계측할 수 있음
- 산업연관모형을 이용하면 특정산업의 최종수요가 증가하였을 때의 산업 간 파급효과를 분석할 수 있으며, (재)해남푸드통합지원센터 건립 사업 시행시 직접적으로 투입되는 '건설' 및 '유통'산업 부문에서 전국적으로 타 산업에 얼마만큼의 생산, 고용, 부가가치파급효과가 나타나는지 파악할 수 있음
- 본 분석은 한국은행의 2010년 실측표를 기준으로 가장 최근의 자료인 2014년 연장표를 분석에 이용하였음

□ 생산유발효과

- 생산유발계수는 $(I-A^d)^{-1}$ (I 는 단위행렬)로 계산되며 Leontief 역행렬을 이용하여 건설산업의 생산활동으로 인한 국내 각 산업부문의 산출 부가가치 수입 및 고용 등에 미치는 직간접적 파급효과를 도출함

- 내생부문에 포함되어 있는 건설업의 행과 열을 내생부문에서 제외하여 외생부문에 포함시키는 산업연관수급균형식은 다음과 같음

$$\text{식 (1)} : X = (I - A^d)^{-1}(A_c^d X_c + F^d)$$

- 여기서 X : 건설부문이 제거된 산출액, A^d : 건설부문이 제거된 국산투입계수, A_c^d : 건설부문의 국산투입계수, X_c : 건설부문의 산출액, F^d : 국내 최종수요, $(I - A^d)^{-1}$: 건설부문이 제거된 생산유발계수

- 식 (1)에서 국내 최종수요 F^d 가 0이라면

$$\text{식 (2)} : X = (I - A^d)^{-1}A_c^d X_c$$

- 이 되어 $(I - A^d)^{-1}A_c^d$ 만 계산하면 건설부문 생산활동에 의한 후방연쇄효과로 타산업의 생산이 얼마나 유발되는지 산업부문별 생산촉진의 정도를 계량적으로 예측할 수 있음

■ 부가가치유발효과

- 최종수요 F^d 의 증가는 국내 생산을 유발하며 이는 생산과정을 통해 다시 부가가치 및 고용으로 유발되며 최종수요의 변동이 없다는 가정을 두고 건설부문을 외생화하면 다음 식을 얻을 수 있음

$$\text{식 (3)} : A^u X = A_o^u X_o + A_c^u X_c$$

$$\text{식 (4)} : A_o^u X_o = \hat{A}_o^u (I - A^d)^{-1} A_c^d X_c$$

- 여기서 $A^u X$: 총부가가치유발금액, $A_o^u X_o$: 건설부문이 유발한 간접부가가치유발액, $A_c^u X_c$: 건설부문이 유발한 직접부가가치유발액, \hat{A}_o^u : 건설부문이 제거된 부가가치유발계수, X_c : 산출액, A_c^d : 건설부문의 국산투입계수, $(I - A^d)^{-1}$: 건설부문이 제거된 국산투입계수

■ 취업유발효과

- 수요증가에 대한 관련 산업의 생산활동은 노동의 수요를 수반하며, 일정 기간 동안 생산활동에 투입된 산업별 노동(L)을 산출액(X)으로 나눈 고용(취업)계수의 대각행렬을 이용하여 최종수요가 고용을 어느 정도 유발하는지 계산할 수 있음

$$\text{식 (5)} : L = \hat{l}(I - A^d)^{-1}(X_c)$$

단, $\hat{i}(I-A^d)^{-1}$: 취업(고용)유발계수, X_c : 산출액

제 2절. 지역경제에 미치는 영향 분석 결과

1. 분석 결과

□ 초기 투자에 따른 파급효과

- 총 투자비(건축비용)는 토지매입비와 건축예비비, 설계비를 제외한 해남읍점 건축예정비 3,000백만원, 우수영점 건립예정비 500백만원, 공공급식지원센터 건립예정비 936백만원을 더한 4,436백만원으로 설정함
- (재)해남푸드통합센터의 로컬푸드 직매장 해남읍점, 우수영점, 공공급식센터 건립으로 인한 국내 생산유발효과는 약 9,870백만원으로 분석됨
- 생산유발계수는 누적승수이므로 1단위의 최종수요 발생시 28개 산업에서 동시 중간수요가 발생하기에, 생산유발효과는 해남군뿐만 아니라 전남도 및 전국에 미치는 파급효과로 해석해야 함(전국적으로 발생하는 부가가치유발효과는 3,252백만원으로 해당 금액은 국내 모든 산업에서 발생한 부가가치의 합계임)
- 건설사업 수행을 위해 필요한 피고용자(임금근로자)를 측정하는 고용계수는 5.9명이며 총 26.2명이 발생, 취업 인원은 최종수요 10억원당 8.1명으로 최종수요(투자)액을 대입시 35.9명으로 분석됨
- 해당 산업 및 타 산업에서 간접적으로 유발되는 취업(고용)인원인 간접유발계수는 10억원당 취업유발 13.9명, 고용유발 10.2명으로, 총 건축 투자비용으로 45.2명의 간접고용인력과 61.7명의 간접 취업유발효과가 발생하는 것으로 분석됨

<표 45> 건설부문 파급효과

구분		가중평균(30부문)	유발효과(백만원, 명)
생산유발계수		2.2250	9,870
부가가치유발계수		0.7330	3,252
소 계		—	13,122
직접 (명/10억원)	취업계수	8.1	35.9
	고용계수	5.9	26.2
소 계		14.0	62.1
간접 (명/10억원)	취업유발계수	13.9	61.7
	고용유발계수	10.2	45.2
소 계		24.1	106.9

□ 시설 운영에 따른 파급효과

- 해남푸드통합지원센터 설립에 따른 직매장·공공급식센터 운영으로 발생하는 생산유발계수, 부가가치유발계수, 고용유발계수를 이용하여 부문 간 직·간접적 파급효과를 산정함
- (재)해남푸드통합지원센터는 당기손익이 흑자로 전환되는 시점은 늦으나 분석기간 마지막 연도인 2049년까지 매출액이 지속적으로 증가(2049년 17,159백만원)할 것으로 예상됨
- 로컬푸드 직매장 우수영점은 2021년부터 매출액이 발생하는 것으로 가정함
- 산업연관표에 따른 도소매업 생산유발계수는 1.803으로 2020년 매출액 1,440백만원을 기준으로 추산할 경우 2,596백만원의 생산유발효과가 있는 것으로 나타났다으며 2048년에는 32,379백만원에 이를 것으로 추정

<표 46> 시설운영 생산유발효과

구분	연도	예상매출액 (백만원)	생산유발계수	생산유발효과 (백만원)
생산유발계수	2020	1,440	1.803	2,596

	2035	12,422	1.803	22,398

	2049	17,959	1.803	32,379

※ 자료 : 한국은행, 「2014년 산업연관표」, 2016

- 산업연관표에 따른 부가가치유발계수는 0.839이며 이는 1,000원의 최종수요가 발생하였을 때 창출된 부가가치가 839원이라는 것을 의미함
- 2020년 매출액 1,440백만원 기준으로 부가가치유발효과를 추산할 경우 1,208백만원으로, 2048년에는 15,067백만원에 달하는 것으로 나타남

<표 47> 시설운영 부가가치유발효과

구분	연도	예상매출액 (백만원)	부가가치유발계수	부가가치유발효과 (백만원)
부가가치 유발계수	2020	1,440	0.839	1,208

	2035	12,422	0.839	10,422

	2049	17,959	0.839	15,067

※ 자료 : 한국은행 「2014년 산업연관표」, 2016

- 산업연관표에 따른 고용유발계수(취업자수/10억원×산출액)는 산출액 10억원당 6.4명이며, 도소매서비스는 7.9명으로 평균에 비해 다소 높은 것으로 추산됨
- 2020년 매출액 1,440백만원을 기준으로 추산할 경우 11.4명의 고용유발효과가 있으며 이는 2049년 142명에 이를 것으로 추정함

<표 48> 시설운영 고용유발효과

구분	연도	예상매출액 (백만원)	고용유발계수	고용유발효과 (명)
고용유발계수	2020	1,440	7.9	11.4

	2035	12,422	7.9	98.1

	2049	17,959	7.9	141.9

※ 자료 : 한국은행, 「2014년 산업연관표」, 2016

2. 부문별 유발효과

- 건축부문별 생산유발효과는 다음과 같으며, 공공급식센터 해남미소부지 건립으로 건축비 소요가 없을 경우 생산유발효과는 7,788백만원, 부가가치 유발효과는 2,566백만원임
- 단계별 총 매출액에 따른 연차별 유발효과를 분석하였으며, 분석 기초가정은 로

컬푸드 직매장 해남읍점 2020년 운영, 우수영점 2021년 운영, 공공급식센터(분배형) 운영 2024년 기준임

<표 49> 부문별 건축비 유발효과

단위 : 백만원, 명

건축비 관련 유발효과			생산유발효과	부가가치유발효과	취업계수	고용계수	취업유발계수	고용유발계수
총 건 축 비	로컬푸드해남읍점	3,000	6,675	2,199	24.3	17.7	41.7	30.6
	로컬푸드우수영점	500	1,113	367	4.1	3.0	7.0	5.1
	공공급식센터	936	2,083	686	7.6	5.5	13.0	9.5
	합계	4,436	9,870	3,252	35.9	26.2	61.7	45.2

※ 취업계수는 해당부문의 근로자(임금노동자, 정규직)에 대한 고용인원

※ 고용계수는 단기계약, 임시계약인원을 포함함

<표 50> 연차별 파급효과

단위 : 백만원, 명

년도	시설운영 관련 매출				유발효과		
	해남읍점	우수영점	공공급식센터	계	생산유발효과	부가가치유발효과	고용유발효과(명)
2020	1,440			1,440	2,596	1,208	11.4
2021	1,854	900		2,754	4,965	2,311	21.8
2022	2,292	1,051		3,342	6,026	2,804	26.4
2023	2,754	1,209		3,963	7,145	3,325	31.3
2024	3,241	1,377	617	5,235	9,439	4,392	41.4
2025	3,339	1,553	1,060	5,952	10,731	4,994	47.0
2026	3,439	1,739	1,520	6,698	12,077	5,620	52.9
2027	3,542	1,934	1,999	7,475	13,478	6,272	59.1
2028	3,648	2,140	2,496	8,284	14,937	6,951	65.4
2029	3,758	2,356	3,012	9,126	16,455	7,657	72.1
2030	3,870	2,583	3,484	9,938	17,917	8,338	78.5
2031	3,987	2,822	3,765	10,574	19,065	8,872	83.5
2032	4,106	3,073	4,057	11,236	20,259	9,427	88.8
2033	4,229	3,336	4,138	11,704	21,102	9,819	92.5
2034	4,356	3,524	4,221	12,102	21,819	10,153	95.6
2035	4,487	3,630	4,305	12,422	22,398	10,422	98.1
2036	4,622	3,739	4,391	12,752	22,992	10,699	100.7
2037	4,760	3,851	4,479	13,091	23,602	10,983	103.4
2038	4,903	3,967	4,569	13,439	24,230	11,275	106.2
2039	5,050	4,086	4,660	13,796	24,874	11,575	109.0
2040	5,202	4,208	4,753	14,163	25,536	11,883	111.9
2041	5,358	4,335	4,848	14,541	26,217	12,200	114.9
2042	5,518	4,465	4,945	14,928	26,916	12,525	117.9
2043	5,684	4,599	5,044	15,327	27,634	12,859	121.1
2044	5,854	4,737	5,145	15,736	28,372	13,203	124.3
2045	6,030	4,879	5,248	16,157	29,131	13,556	127.6
2046	6,211	5,025	5,353	16,589	29,910	13,918	131.1
2047	6,397	5,176	5,460	17,033	30,711	14,291	134.6
2048	6,589	5,331	5,569	17,490	31,534	14,674	138.2
2049	6,787	5,491	5,681	17,959	32,379	15,067	141.9
합계	133,308	97,117	104,821	335,246	604,448	281,271	2,648.4

제7장. 적정자본금 및 지방재정 영향

제1절. 적정 자본금 분석

1. 출자·출연 및 지분구조 계획

- 재단법인 설립에 따른 출자 및 지분구조는 크게 ① 단독출자 ② 공동출자 형태에 따라 달라지며, 공동출자는 지분율에 따라 의사결정 및 운영방식에 변화가 발생함
- (재)해남푸드통합지원센터는 지원조례에 근거한 공적인 조직 부분을 강조하기에 ‘해남군 단독출자에 의한 출자·출연기관 형태’를 우선적으로 고려하고 있음
- 지자체 단독출자 형태는 공동출자 방식과 비교해 지자체의 의사결정권 과 지도감독권을 강화하고 재단법인의 공공성을 강화하는 장점이 있음. 반면, 민간 경영참여가 제한되고 지자체의 지속적인 출자·출연이 필요한 단점이 있음

<표 51> 출자 형태별 장단점 비교

구분	장점	단점
<제1안> 단독출자	<ul style="list-style-type: none"> ○ 지자체의 지도감독권 강화 ○ 재단법인의 공공성 강화 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 민간 경영참여 제한 ○ 지자체 출자·출연금 소요
<제2안> 공동출자	<ul style="list-style-type: none"> ○ 민간 경영참여 활성화 ○ 지자체 출자·출연금 절감 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 공동출자 민간조직 확보필요 ○ 지자체의 지도감독권 제한

- 해남군의 재단법인 푸드통합지원센터의 설립 및 운영과 관련한 사항에서는 투자와 수익 목적이 아닌 공익적 사업의 성격을 갖고 있으므로 출자에는 해당하지 않으며, 직매장 및 공공급식지원센터 토지와 건축물을 기본재산으로 출연할 것인지와 인건비를 비롯한 운영비 부분을 매년 출연금으로 지원할 것인지 보조금으로 지급할 것인지에 대한 판단이 필요함
- 또한 출자가 아닌 출연의 방식이기 때문에 ‘지분’의 개념으로 접근하는 것(지분구조)이 아니라 해남군이 단독출연을 할 것인지, 다른 기관 혹은 단체와 공동출연을 할 것인지를 결정하는 것임

<표 52> 출자, 출연, 보조금의 구분

구분		세부 내용
출자	의의	출자는 자본의 전부 또는 일부를 현금이나 현물의 형태로 제공하는 것을 말한다. 대상이 되는 사업은 주로 공공성이 높고 대규모 자금이 필요한 사업으로서, 정부출자 규정을 둠으로써 해당되는 사업 또는 활동의 안정적인 운영과 능률적인 목표달성을 도모하려는 것이다.
	근거	출자는 출자하는 주체가 출자에 따른 권리를 취득하는 행위이기 때문에 출연과는 달리 엄격한 통제를 요하지 않는다. 따라서 법률의 근거가 없어도 예산만 확보되면 출자할 수 있다.
	지자체의 지급	지방자치단체의 출자에 대해서는 「당유재산 및 물품 관리법」에서 행정재산을 출자할 수 없다거나 법률이나 조례에 따르지 않고서는 물품을 현물출자하는 것을 금하고 있을 뿐 출자 자체를 일반적으로 제한하는 규정은 두고 있지 않으므로, 지방자치단체의 경우에도 법률의 근거가 없어도 예산만 확보되면 출자할 수 있다고 할 것이다.
출연	의의	출연은 일반적으로 자기의 의사에 따라 금전을 지급하는 등 자신은 재산상 손실을 입고 상대방은 재산을 증가시키는 일을 말하는데 일상생활에서는 '기부행위'라는 말을 더 많이 사용한다. 「민법」에서는 비영리재단법인의 설립과 관련하여 출연에 대한 규정을 두고 있다. 행정 법령에서는 행정주체가 법령에 의하여 설치된 연구기관, 기금, 공단 등 출연 대상 주체에 대하여 특정 목적을 위하여 지원하는 금전급부를 말한다.
	근거	지방자치단체의 출연에 관해서는 「지방재정법」 제17조에서 개인이나 일반 법인에게 출연할 수 있는 경우를 ① 법률에 규정이 있는 경우, ② 국고보조재원에 의한 것으로서 국가가 지정한 경우, ③ 용도를 지정한 기부금에 의한 경우, 그리고 ④ 보조금을 지출하지 않으면 사업의 수행이 불가능한 경우로서 지방자치단체가 원하는 사업을 위하여 필요한 경우로 한정하고 있다.
	보조금과의 차이	출연은 출연금의 사용 용도를 지정하지 않은 채 포괄적으로 지원되며, 집행 잔액에 대한 사후정산과 반환 절차가 없다는 점에서 보조금과 차이가 난다. 보조금은 시설자금이나 사업운영자금만을 대상으로 할 수 있게 되어 있지만, 출연금에는 이런 제한이 없기 때문에 단체의 정상적인 운영경비를 지원하는 경우에는 출연금을 활용하는 경우가 많다.
보조금	의의	보조금은 일반적으로 국가 또는 지방자치단체가 공익적 사업을 지원하기 위하여 반대급부 없이 교부하는 금전 급부를 말하는데 법적 성격은 무상증여에 해당한다. 국가의 보조금에 관한 일반법인 「보조금 관리에 관한 법률」에서는 보조금을 "국가 외의 자가 행하는 사무 또는 사업에 대하여 국가가 이를 조성하거나 재정상의 원조를 하기 위하여 교부하는 보조금, 부담금 그 밖에 상당한 반대급부를 받지 아니하고 교부하는 급부금"으로 정의하고 있다.
	근거	보조금은 특별한 법적 근거를 필요로 하지 않으며 예산에 계상하여 집행하면 된다.
	지자체의 지급	지방자치단체의 보조금에 관하여 「지방재정법」에서는 보조금을 지급할 수 있는 경우만을 한정하여 규정하고 있을 뿐이고(제17조) 지방자치단체 차원에서의 보조금의 관리에 관한 일반법은 마련되어 있지 않다. 「지방재정법」 제17조에서는 보조금을 개인이나 일반법인에게 보조금을 지급할 수 있는 경우를 ① 법률에 규정이 있는 경우, ② 국고보조 재원에 의한 것으로서 국가가 지정한 경우, ③ 용도를 지정한 기부금에 의한 경우, 그리고 ④ 보조금을 지출하지 않으면 사업의 수행이 불가능한 경우로서 지방자치단체가 권장하는 사업을 위하여 필요한 경우의 네 가지로 열거하고 있다.

자료) 정부입법지원센터, 법령 입안·심사의 세부 기준 중 보조·출자·출연·용자 항목

2. 자본금 조성 방안

- 출자가 아닌 출연의 방식이기 때문에 본 연구에서는 해남군의 단독출연 방식으로 상정함
 - 앞서 구분한 것처럼 출연은 사실상 기부에 해당하기 때문에 해남군이 단독출연할 수밖에 없음
 - 물론 농협 등 지역의 기관 혹은 단체가 로컬푸드 사업의 공익성에 공감하여 함께 출연에 동참한다면 군의 부담도 줄고 지역사업으로서의 의의도 커질 것이나 이를 위해서는 군의 적극적인 설득이 필요함
- 로컬푸드 재단법인의 기존 사례에서는 전주시의 전주푸드통합지원센터가 시의 단독출연 사례이며, 완주군의 온고을 로컬푸드 공공학교급식지원센터가 공동출연의 사례임
 - 전주시는 재단법인 설립 시에 필요한 3억 5천만원을 시에서 단독 출연했으며 매년 본예산과 추경 예산을 통해 출연금으로 운영을 지원하고 있음
 - 완주군의 온고을 로컬푸드 공공학교급식지원센터의 경우 완주군, 전북은행, 완주로컬푸드 주식회사가 공동으로 출연하였음

<표 53> 전주시 (재)전주푸드통합지원센터 출연금 내역

출연기관	합 계	기본재산(출연금)	보통재산(출연금)
전주시	350백만원	100백만원	250백만원

<표 54> 완주군 (재)온고을학교공공급식지원센터 출연금 내역

구 분	내 용	금 액
출연금	완주군	340백만원
	전북은행	50백만원
	완주로컬푸드(주)	10백만원
	합 계	400백만원
사업비(2014년)	위탁금(사업비, 인건비, 공공운영비 등)	700백만원
	자부담	35백만원
	합계	735백만원

- 본 연구에서는 해남군 단독으로 지원센터에 출연해 설립하는 것으로 가정하고 출연금을 산정하였음
- 해남군에서는 건립 직매장, 공공급식지원센터를 기본재산으로 출연할 것인지와 매년 부족한 운영비 지원을 출연금으로 지원할 것인지, 보조금으로 지원할 것인지를 판단해야 함
 - 첫째, 건립 직매장(부지와 건축물), 공공급식지원센터를 기본재산으로 출연하거나 혹은 민간위탁을 주는 방식 중에서 결정할 수 있음
 - 둘째, 직매장이 스스로 자립 운영(손익분기점이 +로 전환된 후)을 할 수 있을 때까지 부족한 운영비(인건비와 판매관리비)를 매년 지원할 때 출연금으로 할지 보조금으로 할지도 결정해야 함²⁾

<표 55> 출연금 중 기본재산과 보통재산의 구분

구분	세부 내용
기본재산	목적사업 및 수익사업의 수행을 위해 기본적으로 필요한 재산 (재산목록과 가액을 정관에 기재)
보통재산	기본재산 이외의 재산(인건비, 사무관리비, 운영비 등)

- 일반적으로 조례를 제정해 지원의 근거가 있는 지방자치단체 출자·출연기관은 매년 예산(본예산, 추경예산) 수립 시에 예상되는 운영비 부족분을 출연금 항목으로 잡아서 지원함
 - 출연금으로 지원할지 보조금으로 지원할지는 지자체에서 결정할 수 있으며 <표 53>의 차이를 참고하여 판단하면 되는데 출연금과 보조금의 가장 큰 차이는 크게 두 가지 측면에서 확인할 수 있음
 - 첫째, 사용 용도의 측면에서 출연금은 재량권이 발휘될 여지가 큰 반면 보조금은 사용 용도를 사전에 지정하는 경우가 많음
 - 둘째, 사후 정산의 측면에서 출연금은 사후 정산이 필요 없으며 보조금은 사후 정산이 필요함
 - 이런 측면에서 출연금을 선호하는데 이를 감안하여 부족한 운영비를 출연금으로 지원하되 무분별하게 사용되지 않도록 지자체에서 관리·감독의 대책을 수립하는 것이 바람직함

2) 이와 같이 지출 예산액 총액에서 기관의 자체수입을 차감한 나머지 부분을 정부 혹은 지자체에서 출연금 또는 보조금 등으로 보전하는 방식을 수지차(收支差) 보전방식이라고 함

3. 보통재산 출연 계획

- 「재단법인 해남푸드통합지원센터 설립 및 운영에 관한 조례」가 제정되면 조례를 근거로 출연금을 조성할 수 있음
- 향후 직매장(해남읍점, 우수영점) 건립 사업비 및 공공급식지원센터 건립 사업비 등은 기본재산으로 출연하되, 본 연구에서는 예상되는 운영비 부족분을 보통재산으로 출연하는 것으로 가정하고 향후 5년간 (재)해남푸드통합지원센터에 대한 출연 계획을 수립하면 다음과 같음

가. (재)푸드통합지원센터 운영단계별 출연계획

□ 초기 운영(2020년 기준) : 417백만원

- 푸드통합센터 설립 후 센터장(1명), 생산관리(3명), 로컬푸드 직매장 해남읍점(6명), 공공급식지원센터 관리형(3명)으로 총 13명 운영 시 연간 소요 인건비

단위 : 원

구분	운영인력	직접비		간접비	연간인건비 합계(A+B)
		월간	연간(A)	기타인건비(B)	
업무총괄 및 생산관리	4	10,017,500	120,210,000	27,047,250	147,257,250
로컬푸드직매장 해남읍점	6	12,000,000	144,000,000	32,400,000	176,400,000
로컬푸드직매장 우수영점					
공공급식지원센터(관리형)	3	6,390,000	76,680,000	17,253,000	93,933,000
합계	13	28,407,500	340,890,000	76,700,250	417,590,250

□ 우수영점 추가 운영(2021년 기준) : 575백만원

- 푸드통합센터 설립 후 우수영점을 추가로 운영할 경우 연간 소요 인건비

단위 : 원

구분	운영인력	직접비		간접비	연간인건비 합계(A+B)
		월간	연간(A)	기타인건비(B)	
업무총괄 및 생산관리	4	10,217,850	122,614,200	27,588,195	150,202,395
로컬푸드직매장 해남읍점	6	12,240,000	146,880,000	33,048,000	179,928,000
로컬푸드직매장 우수영점	5	10,200,000	122,400,000	27,540,000	149,940,000
공공급식지원센터(관리형)	3	6,517,800	78,213,600	17,598,060	95,811,660
합계	18	39,175,650	470,107,800	105,774,255	575,882,055

□ 공공급식지원센터 분배형으로 전환(2024년 기준) : 1,003백만원

○ 푸드통합센터 설립 후 우수영점을 추가로 운영하고 2024년 관리형 급식지원센터
를 분배형으로 전환할 경우 연간 소요 인건비

단위 : 원

구분	운영인력	직접비		간접비	연간인건비 합계(A+B)
		월간	연간(A)	기타인건비(B)	
업무총괄 및 생산관리	4	10,818,900	129,826,800	29,211,030	159,037,830
로컬푸드직매장 해남읍점	6	12,960,000	155,520,000	34,992,000	190,512,000
로컬푸드직매장 우수영점	5	10,800,000	129,600,000	29,160,000	158,760,000
공공급식지원센터(관리형)	13	33,685,200	404,222,400	90,950,040	495,172,440
합계	28	68,264,100	819,169,200	184,313,070	1,003,482,270

□ 추가인력을 모두 고려할 시 최대 인건비(2026년 기준) : 1,350백만원

○ 모든 추가소요인력을 고려하여 푸드통합센터를 총 37명 규모로 운영할 시 연간
소요 인건비

단위 : 원

구분	운영인력	직접비		간접비	연간인건비 합계(A+B)
		월간	연간(A)	기타인건비(B)	
업무총괄 및 생산관리	4	11,219,600	134,635,200	30,292,920	164,928,120
로컬푸드직매장 해남읍점	11	24,640,000	295,680,000	66,528,000	362,208,000
로컬푸드직매장 우수영점	7	15,680,000	188,160,000	42,336,000	230,496,000
공공급식지원센터(관리형)	15	40,308,800	483,705,600	108,833,760	592,539,360
합계	37	91,848,400	1,102,180,800	247,990,680	1,350,171,480

나. (재)푸드통합지원센터 기능별 분리운영 시 출연계획

□ 로컬푸드 직매장 해남읍점 단독 운영 시 인건비(2020년) : 281백만원

○ 푸드통합지원센터를 설립하지 않고, 해남읍점을 단독으로 운영할 경우에도 기획
생산체계 구축이 꼭 필요하므로 최소 9명의 인건비가 발생

단위 : 원

구분	운영인력	직접비		간접비	연간인건비 합계(A+B)
		월간	연간(A)	기타인건비(B)	
생산관리(기획생산체계 구축)	3	7,170,000	86,040,000	19,359,000	105,399,000
로컬푸드직매장 해남읍점	6	12,000,000	144,000,000	32,400,000	176,400,000
합계	9	19,170,000	230,040,000	51,759,000	281,799,000

□ 로컬푸드 직매장 해남읍점, 우수영점 동시 운영 시 인건비(2021년) : 437백만원

○ 푸드통합지원센터를 설립하지 않고, 2021년 해남읍점과 우수영점을 동시 운영함을 가정할 경우 총 14명의 인력이 필요하며, 연간 인건비는 약 4억 4천만원임

단위 : 원

구분	운영인력	직접비		간접비	연간인건비 합계(A+B)
		월간	연간(A)	기타인건비(B)	
생산관리(기획생산체계 구축)	3	7,313,400	87,760,800	19,746,180	107,506,980
로컬푸드직매장 해남읍점	6	12,240,000	146,880,000	33,048,000	179,928,000
로컬푸드직매장 우수영점	5	10,200,000	122,400,000	27,540,000	149,940,000
합계	14	29,753,400	357,040,800	80,334,180	437,374,980

□ 공공급식지원센터(관리형) 단독 운영(2020년) : 94백만원

○ 푸드통합지원센터를 설립하지 않고, 공공급식 지원센터를 관리형으로 단독 운영할 경우 2020년 기준 연간 9,400만원의 인건비가 발생(매년 2% 증가)

단위 : 원

구분	운영인력	직접비		간접비	연간인건비 합계(A+B)
		월간	연간(A)	기타인건비(B)	
공공급식지원센터(관리형)	3	6,390,000	76,680,000	17,253,000	93,933,000

■ 공공급식지원센터(분배형) 단독 운영(2024년) : 571백만원

○ 푸드통합지원센터를 설립하지 않고, 공공급식 지원센터를 2024년 분배형으로 전환하여 단독 운영할 경우 2024년 기준 연간 최소 495백만원의 인건비가 발생(매년 2% 증가)할 것으로 예측되며, 2명(수발주, 배송)을 추가 증원할 경우 연간 인건비는 571백만원으로 추정됨

단위 : 원

구분	운영인력	직접비		간접비	연간인건비 합계(A+B)
		월간	연간(A)	기타인건비(B)	
공공급식지원센터(최소)	13	33,685,200	404,222,400	90,950,040	495,172,440
공공급식지원센터(증원)	15	38,869,200	466,430,400	104,946,840	571,377,240

제2절. 지방재정 영향 분석

1. 재정운영 총괄

- 2018년 기준 해남군의 재정자립도는 15%, 재정자주도는 60.42%, 통합재정수지는 22억원으로 유사 지방자치단체 평균과 비교할 때 다소 낮은 상태임
- 하지만 재정자립도, 재정자주도, 통합재정수지 모두가 전년 대비 점차 개선되고 있는 상황임

<표 56> 해남군 지방재정 주요 지표

재정운영 결과		해남군			유사 지방자치단체 평균		
		'18년도 (A)	'17년도 (B)	증감 (C=A-B)	'18년도 (A)	'17년도 (B)	증감 (C=A-B)
예산규모	세입예산	5,733	5,377	356	5,420	4,985	435
	세출예산	5,733	5,377	356	5,420	4,985	435
	지역통합 재정통계	항목별 공시내용 참조					
재정여건	재정자립도[당초예산]	15	11.85	3.15	23.42	24.49	△ 1.07
	재정자주도[당초예산]	60.42	59.59	0.83	63.15	63.49	△ 0.34
	통합재정수지[당초예산]	22	43	△ 21	23	19	4

자료) 2019 해남군 지방재정 공시

2. 세입·세출 현황

□ 최근 5년 일반회계 세출 및 농림해양수산 분야 비중

- 2018년 기준 해남군의 일반회계 세출예산은 4,897억원으로 매년 꾸준히 증가하고 있음
- 농림해양수산 분야의 세출예산은 2018년 1,433억원으로 전체 세출의 29.27%를 차지하고 있음

<표 57> 세출분야별 연도별 현황(일반회계)

(단위 : 백만원, %)

세출분야	2014		2015		2016		2017		2018	
	금액	비중	금액	비중	금액	비중	금액	비중	금액	비중
합 계	408,782	100	420,992	100	434,620	100	451,069	100	489,747	100
일반공공행정	14,205	3.48	15,971	3.80	13,328	3.06	13,996	3.10	18,440	3.76
공공질서 및 안전	1,152	0.28	512	0.12	592	0.14	742	0.16	2,333	0.48
교 육	1,818	0.44	1,101	0.26	1,155	0.27	1,159	0.26	2,257	0.46
문화 및 관광	20,859	5.10	22,794	5.41	24,424	5.62	30,222	6.70	29,265	5.98
환경보호	22,397	5.48	26,195	6.22	24,392	5.61	26,098	5.79	20,789	4.24
사회복지	90,633	22.17	104,588	24.84	105,408	24.35	116,577	25.84	119,403	24.38
보 건	8,962	2.19	8,932	2.12	9,353	2.15	9,198	2.04	11,419	2.33
농림해양수산	127,165	31.11	121,190	28.79	133,993	30.83	128,659	28.52	143,362	29.27
산업·중소기업	9,814	2.40	8,232	1.96	6,133	1.41	3,329	0.74	4,141	0.85
수송 및 교통	10,651	2.61	8,520	2.02	13,316	3.06	11,467	2.54	13,662	2.79
국토 및 지역개발	21,097	5.16	21,238	5.04	13,367	3.08	14,354	3.18	16,735	3.42
과학기술										
예비비	7,316	1.79	12,694	3.02	15,268	3.51	12,113	2.69	27,039	5.52
기 타	72,713	17.79	69,025	16.40	73,891	17.00	83,155	18.44	80,902	16.52

자료) 당초예산 총계기준

3. 중기지방재정 계획 검토

- 직매장 건립 사업비는 해남읍점 및 우수영점 건립 3,500백만원(군비 2,600백만원), 공공급식지원센터 건립 936백만원(군비, 별도부지 건립 시)으로 이는 각각 2018년 일반회계 세출액 대비 0.5%와 0.2%, 농림해양수산 분야 세출액 대비 1.8%와 0.7%에 불과함
- 특히, 해남군에는 현재 출자출연 기관이 없고 국내의 대표적인 농업군으로서 공식성/공공성이 큰 로컬푸드 사업에서 최초로 출자출연 기관으로 설립한다는 점에서 그 의의가 매우 큼
- 해남군의 중기지방재정계획은 2022년까지 수립되어 있으며, 세입과 세출 규모는 소폭의 증감을 나타내지만 연평균 1.7% 증가율을 나타냄
- 해남군의 현재 지방재정 여건과 중기지방재정 계획을 감안할 때 (재)해남푸드통합지원센터 설립 및 운영에는 큰 무리가 없을 것으로 판단됨

<표 58> 해남군 중기지방재정계획

구 분		2018	2019	2020	2021	2022	합 계	연평균 증가율
세 입		767,889	811,457	813,283	806,911	821,393	4,020,933	1.70
	자체수입	52,383	53,572	54,580	55,452	56,454	272,441	1.90
	이 전 수 입	589,551	622,031	642,797	667,943	680,420	3,202,742	3.60
	지방채							
	보전수입 등 및 내부거래	125,954	135,854	115,906	83,517	84,818	545,749	-9.50
세 출		767,889	811,457	813,283	806,911	821,393	4,020,933	1.70
	경 상 지 출	156,954	150,368	137,453	116,542	119,329	680,646	-6.60
	사 업 수 요	610,934	661,089	675,830	690,369	702,063	3,340,285	3.50

▶ 대상회계 : 일반회계, 특별회계(공기업, 기타), 기금

▶ 연평균 증가율 = $[(\text{최종연도}/\text{기준년도})^{1/(\text{전체연도 수} - 1)} - 1] \times 100$